

MWZ4-205-28.4-2013

Warszawa, dnia 12 kwietnia 2013 r.

Wg rozdzielnika

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę dwuczłonowego spalinowego autobusu szynowego” znak: MWZ4-205-28-2013.

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), Zamawiający udziela wyjaśnień na zapytania złożone w ww. postępowaniu.

1. **W pkt IV ust. 10 SIWZ** wnosimy o usunięcie zapisu dot. udostępniania bazy naprawczej odpłatnie za miesięczną kwotę 2 000, zł netto + VAT.

Powyższa zmiana wynika z faktu, nie ma potrzeby korzystania z bazy naprawczej przez cały miesiąc, a tym samym wnoszenia opłaty w takiej wysokości. Zasady korzystania powinna określać osobna umowa, w której strony ewentualnie doprecyzują stawkę dzienną a nie miesięczną.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapis w Rozdziale IV ust. 10 SIWZ, który otrzymuje brzmienie:

„10. Użytkownik (Koleje Mazowieckie-KM” sp. z o.o.) udostępni na wniosek Wykonawcy odpłatnie za miesięczną kwotę nieprzekraczającą 2 000,00 zł netto + należny podatek VAT, bazę naprawczą w Sekcji Napraw i Eksploatacji Taboru Tłuszcz (możliwość korzystania z szatni, jadalni, urządzeń sanitarnych i pomieszczenia biuro-magazynowego do 20 m²) wraz z posiadaną infrastrukturą niezbędną do właściwej realizacji zobowiązań gwarancyjnych i prac utrzymaniowych. Zakres i koszt korzystania z bazy naprawczej określi odrębna umowa.”

2. **W pkt 16 wskaźnik gotowości technicznej (utrzymanie) SIWZ oraz w § 3 ust. 3 Załącznika nr 8 do SIWZ – umowa** wnosimy o stosowne zmniejszenie kary umownej tj. z : „0,1% wartości umowy netto” na: „0,01% wartości umowy netto”.

Powyższa zmiana wynika z faktu, że Zamawiający określił wskaźniki na bardzo wysokim poziomie, co w obliczu tak wygórowanej kary umownej spowoduje znaczne obciążenie Wykonawcy. Ponadto wnosimy o zmniejszenie limitu kar umownych do 10% wartości umowy netto.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia limit kar umownych do 10% wartości umowy netto. W związku z tym zapis w §3 ust. 3 Załącznika nr 8 do SIWZ otrzymuje brzmienie:

1

„Limit łącznych kar umownych z tytułu nie dotrzymania wymaganej wartości współczynnika gotowości technicznej jest ograniczony do 10% wartości umowy netto.”

3. **W § 1 ust. 1 Załącznika nr 8 do SIWZ – umowa (uszkodzenia)** wnosimy o dodanie zapisu, zgodnie z którym Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za naturalne zużycie, wandalizm, działania siły wyższej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie widzi konieczności dodania proponowanego zapisu.

4. **W § 3 ust. 4 Załącznika nr 8 do SIWZ – umowa** wnosimy o stosowną zmianę poprzez dodanie zdania o następującym brzmieniu: „W przypadku opóźnienia w przedstawieniu Wykonawcy stanowiska do przedstawionej dokumentacji WTWiO Zamawiający zapłaci karę umowną w wysokości 500,00 zł za każdy dzień opóźnienia”

Powyższa zmiana stawia podmioty na równej pozycji w ramach stosunku prawnego i pozwoli uniknąć nieskończonego czasu akceptacji projektu, co ma wpływ na termin odbioru pojazdu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

5. **W § 5 ust. 2 Załącznika nr 8 do SIWZ – umowa** wnosimy o zmianę zapisu poprzez dodanie następujących zdań: „Podatek VAT doliczony do ceny netto zostanie obliczony według stawki obowiązującej w dniu dokonania sprzedaży”.

Doprecyzowanie zapisu odnośnie stawki VAT pozwoli na uniknięcie ewentualnych wątpliwości w przypadku jej zmiany, szczególnie z uwagi na § 15 ust. 3 pkt 2, w którym Zamawiający dopuścił możliwość zmiany postanowień umowy, m.in. w przypadku zmiany stawki VAT. Nie bez znaczenia w zakresie możliwych zmian stawki VAT ma fakt, że jedynym kryterium jakim Zamawiający będzie kierował się w wyborze oferty najniższa cena. Z tego tytułu niezbędna jest stosowna zmiana.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

6. **W § 5 ust. 10 Załącznika nr 8 do SIWZ – umowa** wnosimy o dodanie zapisu: „nie dot. zgody na dokonanie cesji na instytucje finansującą, tj. bank lub towarzystwo ubezpieczeniowe.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.



7. **W § 6 ust. 1 Załącznika nr 8 do SIWZ – umowa** wnosimy o zmniejszenie kary umownej do 10%. Ponadto wnosimy o stosowną zmianę zgodnie z którą to 2 strona, a nie Wykonawca zostanie obciążony karą umowną (zapis dot. obu stron, a nie wyłącznie 1).

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

8. **W § 6 ust. 2 Załącznika nr 8 do SIWZ – umowa** wnosimy o stosowną zmiany, tj. ze słowa „opóźnienie” na „zwłokę” oraz z: „ 0,1%” na: „0,05%”. Ponadto wnosimy o ograniczenie limitu kar umownych do 10%.

Wg Wykonawcy nałożenie tak licznych kar umownych szczególnie w sytuacji w której Wykonawca nie ponosi wyłącznej winy stanowi naruszenie pozycji dominującej Zamawiającego i w sposób niezasadny nadmiernie obciąża Wykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia wysokość maksymalną kary umownej do 10%, o której mowa w § 5 ust. 2 Załącznika nr 8 do SIWZ. Zapis otrzymuje brzmienie:

„W przypadku opóźnienia odbioru pojazdu, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Wykonawca zostanie obciążony karą umowną w wysokości 0,1% wartości umowy netto za każdy dzień opóźnienia. Maksymalna wysokość kary umownej z tego tytułu będzie ograniczona do 10% wartości umowy netto, o której mowa w § 5 ust. 2.”

9. **W § 6 ust.3 Załącznika nr 8 do SIWZ – umowa** wnosimy o stosowną zmianę ze słów: „opóźnienie” na: „zwłoka”.

Pozostawienie zapisu w dotychczasowej formie w sposób nieuzasadniony nakłada karę umowną na Wykonawcę w sytuacji w której szkolenie nie odbyło się z winy Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

10. **W § 6 ust. 4 Załącznika nr 8 do SIWZ – umowa** wnosimy o usunięcie słowa rękojmia. Ponadto wnosimy o stosowną zmianę tj. ze słów: opóźnienie” na „zwłoka” oraz kary umownej z „ 0,1% ceny netto” na : „0,05 % ceny netto”. %”. Ponadto wnosimy o ograniczenie limitu kar umownych do 10%.

Odpowiedź:

Zamawiający zmniejsza limit kary umownej do 10%. Zapis otrzymuje brzmienie:

„W przypadku nie usunięcia przez Wykonawcę wad pojazdu powstałych w okresie gwarancji, rękojmi w terminach, o których mowa w § 8 ust. 2 Wykonawca zostanie obciążony karą umowną w wysokości 0,1% wartości umowy netto za każdy dzień opóźnienia, jednak nie więcej niż 10% wartości umowy netto, o której mowa w § 5 ust. 2.

W przypadku ustalenia dłuższego terminu naprawy, zgodnie z § 8 ust. 3 niniejszej umowy, kary będą naliczane począwszy od pierwszego dnia po upływie tego terminu. Maksymalna wysokość kar umownych z tego tytułu będzie ograniczona do 10% wartości umowy netto, o której mowa w § 5 ust. 2.”

11. **W § 6 ust 5 Załącznika nr 8 do SIWZ – umowa** wnosimy o usunięcie zapisu dot. kary umownej 50 % kosztów poniesionej naprawy.

Wg Wykonawcy powyższy zapis jest całkowicie nieuzasadniony z uwagi na fakt, zgodnie z którym aby mówić o karze umownej kwota ta musi być z góry określona, a na obecnym etapie nie można oszacować kosztów naprawy. Ponadto uzasadnieniem powyższego jest to, że Wykonawca w obliczu zapisów zostanie obciążony kosztami naprawy, a dodatkowa kara stanowi podwójną sankcję, nieadekwatną do zaistniałego stanu rzeczy. Powyższe zmierza do nadmiernego obciążenia Wykonawcy i stanowi bezpodstawne wzbogacenie po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający zmniejsza limit kary umownej , w związku z tym zapis otrzymuje brzmienie:.

„W przypadku niewykonania naprawy gwarancyjnej przez Wykonawcę, Wykonawca zostanie obciążony kosztami naprawy, które poniósł Zamawiający oraz zostanie obciążony karą umowną w wysokości 10% kosztów poniesionej naprawy. W takim przypadku Zamawiający nie utraci gwarancji.”

12. **W § 6 ust. 6 Załącznika nr 8 do SIWZ – umowa** wnosimy o stosowną zmianę zgodnie z którą Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,1 % ceny wartości umowy netto za każdy dzień zwłoki. Ponadto wnosimy o ograniczenie limitu kar umownych do 10%.

Uzasadnieniem powyższego jest fakt, że kara dot. niedostarczenia dokumentu przed wygaśnięciem świadectwa, a nie niedostarczenia go w ogóle.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapis w ust. 6 Załącznika nr 8 do SIWZ, który otrzymuje brzmienie:

„W przypadku opóźnienia w dostarczeniu bezterminowego świadectwa dopuszczenia do eksploatacji typu lub zezwolenia na dopuszczenie do eksploatacji dla dostarczonego pojazdu przed wygaśnięciem świadectwa lub zezwolenia terminowego Wykonawca zostanie obciążony karą umowną w wysokości 0,1 % wartości umowy netto za każdy dzień opóźnienia. Maksymalna wysokość kary umownej z tego tytułu będzie ograniczona do 10% wartości umowy netto, o której mowa w § 5 ust. 2.”

13. **W § 6 ust. 7 Załącznika nr 8 do SIWZ – umowa** wnosimy o stosowną zmianę zgodnie z którą Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,1 % wartości umowy netto, o której mowa w § 5 ust. 2.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis, który otrzymuje brzmienie:

„W przypadku niedostarczenia dokumentacji systemu utrzymania w terminie, o którym mowa w § 3 ust. 7 lub nie naniesienia poprawek w dokumentacji systemu utrzymania, wynikłych w procesie zatwierdzania tej dokumentacji w UTK, w terminie wskazanym przez Zamawiającego, Wykonawca zostanie obciążony karą umowną w wysokości 0,01% wartości umowy netto, o której mowa w § 5 ust. 2, za każdy dzień opóźnienia. Maksymalna wysokość kar umownych z tego tytułu będzie ograniczona do 10% wartości umowy netto, o której mowa w § 5 ust. 2.”

14. **W § 6 Załącznika nr 8 do SIWZ – umowa** wnosimy o dodanie zapisu zgodnie z którym Zamawiający zostanie obciążony karą umowną w wysokości 0,1 % wartości netto umowy, jeżeli Zamawiający w sposób nieuzasadniony odmawia odbioru pojazdów.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

15. **W § 6 ust. 9 Załącznika nr 8 do SIWZ – umowa** wnosimy o stosowną zmianę zgodnie z którą to obu stronom przysługuje uprawnienie dochodzenia odszkodowania uzupełniającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

16. **W § 8 ust. 2 Załącznika nr 8 do SIWZ – umowa** wnosimy o stosowne wydłużenie terminu tj. z „7 dni” na: „14 dni”. Ponadto w przypadku uwzględnienia proponowanej zmiany wnosimy o analogiczną zmianę w ust. 3. Wnosimy również o stosowną zmianę zgodnie z którą: „Dniem powzięcia przez Gwaranta/Wykonawcę wiadomości o wadzie lub usterce pojazdu jest dzień otrzymania faksu lub maila powiadamiającego o wadzie. Jeżeli Gwarant/Wykonawca otrzyma faks lub mail po godzinie 14:00, dniem powzięcia wiadomości jest następnego dzień roboczy”. W związku z powyższym wnosimy o dokonanie stosownej zmiany również w § 8 ust. 8.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

17. **W § 8 Załącznika nr 8 do SIWZ – umowa** wnosimy o usunięcie ust. 6.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

18. **W § 8 ust. 8 Załącznika nr 8 do SIWZ – umowa** wnosimy o stosowną zmianę poprzez wydłużenie czasu przystąpienia do usunięcia uszkodzenia z 36 godzin na 72 godzin. Ponadto wnosimy o usunięcie zapisu, zgodnie z którym w przypadku nie przystąpienia do usuwania usterki w wyznaczonym terminie, Zamawiający będzie uprawniony do zlecenia naprawy innemu podmiotowi na koszt Wykonawcy.

Powyższy zapis stoi w sprzeczności z wymogiem zgodnie z którym Wykonawca ma 7 dni na usunięcie usterki. Zapis dopuszczalny byłby dopiero po upływie 7 dniowego terminu zgodnie z którym Zamawiający uprawniony byłby do powierzenia innemu podmiotowi przedmiotowych napraw i obciążenia Wykonawcy zasadnymi i udokumentowanymi kosztami. W związku z powyższym wnosimy o stosowne zmiany uwzględniające powyższą argumentację.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

19. **W § 8 ust. 8 Załącznika nr 8 do SIWZ – umowa** wnosimy o stosowną zmianę zgodnie z którą: „W przypadku, gdy ma miejsce wada fabryczna Gwarant/Wykonawca zobowiązany jest do jej usunięcia z należytą starannością i bez zbędnej zwłoki, w terminie nie dłuższym niż 30 dni od daty zawiadomienia. Zamawiający lub Użytkownik mają prawo wyrazić zgodę na przedłużenie terminu usunięcia wady fabrycznej wyłącznie w uzasadnionych przypadkach”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

20. Wnosimy o wyjaśnienie czy w zakres usług serwisowych wchodzi odfekalnianie pojazdów, wodowanie i tankowanie? Ponadto wnosimy o wyjaśnienie do jakiego poziomu utrzymania Wykonawca zobowiązany jest do przeszkolenia pracowników Zamawiającego.

Powyższe ma istotne znaczenie w zakresie oszacowania kosztów.

Odpowiedź:

Odfekalnianie pojazdów, wodowanie i tankowanie nie wchodzi w zakres usług serwisowych. Wykonawca zobowiązany jest do przeszkolenia pracowników Zamawiającego z zakresu utrzymania P1, P2, P3 oraz wykonywania drobnych napraw awaryjnych.

W związku z tym Zamawiający w §3 na końcu ust. 16 dodaje zdanie w brzmieniu:

„ Wykonawca zobowiązany jest do przeszkolenia pracowników Zamawiającego z zakresu utrzymania P1, P2, P3 oraz wykonywania drobnych napraw awaryjnych.”

21. **W pkt 1 wers 3 załącznika nr 2 do SIWZ wymagania techniczne - wymagania ogólne** wnosimy o potwierdzenie, że przez „dopuszczalny nacisk osi na tor” należy rozumieć, że maksymalny nacisk na oś pojazdu w stanie służbowym musi być nie większy niż 170 kN?

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapis w Załączniku nr 2 do SIWZ, który otrzymuje brzmienie:

Dopuszczalny nacisk osi na tor w stanie służbowym	≤ 170 kN zgodnie z rozporządzeniem MTiGM z dnia 10 września 1998 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budowlom kolejowe i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 151 poz. 987)
--	--

22. W pkt 1 wers 10 załącznika nr 2 do SIWZ wymagania techniczne – wymagania ogólne wnosimy o potwierdzenie, że przez „minimalny promień łuku” należy rozumieć wartość minimalną łuku w warunkach warsztatowych przy określonej prędkości?

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapis, który otrzymuje brzmienie:

Minimalny promień łuku toru warsztatowego/eksploatacyjnego	100 m/ 160 m
---	---------------------

23. W pkt 3 wers 4 załącznika nr 2 do SIWZ wymagania techniczne – pomieszczenia pasażerskie wnosimy o dopuszczenie zastosowanie w przedsiionkach wiatrołapów.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapis, który otrzymuje brzmienie:

Przedsiionki	wyposażone w ścianki szklane lub wiatrołapy szklane , kolor i kształt do uzgodnienia z Zamawiającym
--------------	---

24. W pkt 3 wers 25 załącznika nr 2 do SIWZ wymagania techniczne – pomieszczenia pasażerskie wnosimy o dopuszczenie w zakresie wymogu baterii akumulatorów zastosowania alternatywnych baterii kwasowych.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie baterii kwasowych o parametrach wskazanych w SIWZ.

25. W pkt 5 wers 12 załącznika nr 2 do SIWZ wymagania techniczne wnosimy o wyjaśnienie czy zostanie spełniony wymóg „Próba hamulca” przy udziale obsługi pociągu w celu sprawdzenia stanu zahamowania pociągu?

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapis, który otrzymuje brzmienie:

Próba hamulca	Próba na pojeździe wyposażonym w urządzenie pozwalające na jej wykonanie z kabiny maszynisty wraz z rejestracją wykonania próby w systemie
---------------	--

26. W załączniku nr 2 do SIWZ wymagania techniczne wnosimy o dopuszczenie zastosowanie sprzęgu automatycznego zamiast śrubowego.

Powyższe wynika z wymogu zgodnie z którym pojazd musi mieć możliwość jazdy w trakcji wielokrotnej z pojazdami tego samego typu, co oznacza że wymóg może zostać spełniony wyłącznie wówczas, gdy pojazdy wyposażone w te sprzęgi. W związku z powyższym stosowna zmiana jest w pełni uzasadniona.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapis, który otrzymuje zapis:

Urządzenia ciągnikowo - zderzne	standardowy sprzęg śrubowy wg karty PN-EN 15566 lub sprzęg automatyczny. W przypadku sprzęgu automatycznego pojazd musi być wyposażony w adapter.
---------------------------------	---

27. Jednocześnie wnosimy o przekazanie wersji edytowalnej dokumentacji przetargowej, w tym załączników do specyfikacji i przekazanie na adres mailowy:

Odpowiedź:

Zamawiający przekaże w wersji edytowalnej załączniki niezbędne do złożenia oferty.

Ponadto działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), Zamawiający zmienia treść SIWZ poprzez zmianę zapisów w Załączniku nr 2 i 11 do SIWZ. Zmiany zaznaczone zostały kolorem czerwonym.

Załączniki nr 2 i 11 do SIWZ z poprawioną treścią Zamawiający zamieszcza na swojej stronie internetowej.
Pozostałe postanowienia SIWZ pozostają bez zmian.

Otrzymują:

1. Wykonawcy
2. Strona internetowa Zamawiającego (www.mazowieckie.com.pl)
3. a/a.

ZARZĄDZĄCY PREZES ZARZĄDU
Dyrektor Eksploatacyjny
Czesław Sulina Artur Radwan

8

Numer KRS: 0000222735, Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
Kapitał zakładowy: 481 909 000,00 zł • NIP: 1132520369 • REGON: 015876404