

Warszawa, dnia 31 grudnia 2013 r.

MWZ3-205-132.4-2013

Według rozdzielnika

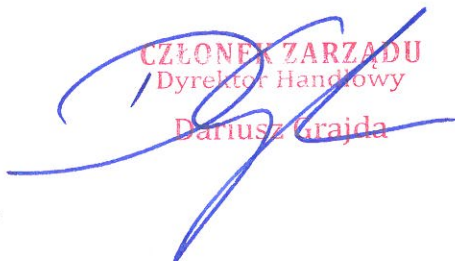
Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Naprawę taboru kolejowego wraz z modernizacją” znak: MWZ3-205-132-2013.

Na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), „Koleje Mazowieckie – KM” sp. z o. o., jako Zamawiający przesyła kopię odwołania i wzywa Wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W załączeniu kopia wniesionego odwołania.

Otrzymują:

1. Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu o udzielenie zamówienia
2. Strona internetowa Zamawiającego (www.mazowieckie.com.pl)
3. a/a


CZŁONEK ZARZĄDU
Dyrektor Handlowy
Dariusz Grajda


CZŁONEK ZARZĄDU
Dyrektor Eksploatacyjny
Czesław Sulima

Bydgoszcz, dnia 30 grudnia 2013 r.

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Wykonawca: Zakłady Naprawcze Taboru Kolejowego ZNTK Mińsk Mazowiecki S.A.,
ul. Gen. K. Sosnkowskiego 34, 05-300 Mińsk Mazowiecki
telefon: (025) 75 98 300, fax: (025) 75 98 111, e-mail: zntk@zntkmm.pl

Zamawiający: „Koleje Mazowieckie – KM” sp. z o.o., ul. Lubelska 26, 03-802 Warszawa
tel. (022) 4738644, fax(022) 4738814, e-mail: przetargi@mazowieckie.com.pl

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie 45 napraw na poziomie utrzymania P4 z modernizacją elektrycznych zespołów trakcyjnych serii EN57 oraz wykonanie 27 napraw na poziomie utrzymania P5 z modernizacją elektrycznych zespołów trakcyjnych serii EN57

Strona internetowa zamawiającego: www.mazowieckie.com.pl

Dziennik Urzędowy Wspólnot Europejskich, w którym zostało zamieszczone ogłoszenie o zamówieniu: 2013/S 247-431700

Data ukazania się ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich: 20.12.2013 r.

Data ogłoszenia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia: 20.12.2013 r.

ODWOŁANIE WYKONAWCY

Zakłady Naprawcze Taboru Kolejowego ZNTK Mińsk Mazowiecki zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy XIV Wydział Gospodarczy pod nr KRS: 0000067499, działając jako Wykonawca posiadający potencjał techniczny, organizacyjny i ekonomiczny umożliwiający wykonanie przedmiotu zamówienia, na podstawie art. 180 ust. 1 Ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. 2004, Nr 19, poz. 177) zwanego dalej „Pzp” wnosi odwołanie wobec treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 29 ust. 2 Pzp poprzez określenie terminu realizacji zamówienia w sposób odbiegający od realnych możliwości realizacji i nieadekwatny do zakresu prac przyjętych w opisie

- przedmiotu zamówienia oraz art. 387 § 1 Kodeksu cywilnego (dalej jako „KC”) w zw. z art. 14 Pzp oraz 139 ust. 1 Pzp poprzez prowadzenie postępowania, którego przedmiotem jest świadczenie niemożliwe;
- 2) art. 29 ust. 1, 2 i 3 Pzp oraz art. 30 ust. 4 w zw. z art. 30 ust. od 1 do 3 Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu w sposób niezgodny z tymi przepisami naruszający uczciwą konkurencję;
 - 3) art. 7 ust. 1 Pzp poprzez błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie przepisów Pzp skutkujących prowadzeniem postępowania w sposób naruszający zasady i wpływającym na krąg potencjalnych wykonawców poprzez jego nieuzasadnione ograniczenie.

Powyższe narusza interes Odwołującego, ponieważ uniemożliwia Odwołującemu przystąpienie do niniejszego postępowania i złożenie porównywalnej i zgodnej zarówno z SIWZ jak i z przepisami prawa oferty. Jest tak z tej przyczyny, że Odwołujący jest producentem taboru, który nabywa określone podzespoły, w tym układy sterowania hamulcem czy systemami. Zamawiający w zaskarżonym postępowaniu zobowiązuje wykonawców do wykonania napraw wraz z modernizacją w taki sposób, by EZT po wykonanej naprawie były kompatybilne między sobą oraz z pozostałymi EZT (par. 5 ust. 5 załącznika nr 9 do SIWZ) oraz by EZT po wykonanej naprawie były kompatybilne między sobą oraz z pozostałymi serii EN57 modernizowanymi w 2013 r. (par. 2 ust. 9 załącznika nr 9.1 do SIWZ). W rzeczywistości tak określony wymóg kompatybilności bez dostarczenia przez Zamawiającego kodów źródłowych do poszczególnych elementów systemu sterowania uniemożliwia realizację przedmiotu zamówienia innym dostawcom od tych, którzy dotychczas modernizowali EZT dla Zamawiającego. Dzieje się tak z dwóch przyczyn – po pierwsze umożliwia przeprowadzenie modernizacji wyłącznie temu wykonawcy, który wykonał wcześniejsze modernizacje EZT dla Zamawiającego z funkcjonującym u niego systemem hamulcowym – narzucając przyjęcie rozwiązania hamulca firmy Knorr, na stosowanie którego świadectwo posiada spółka Newag – zyskująca takim postanowieniem przewagę konkurencyjną w dwóch aspektach – posiadania dokumentacji modernizacji EZT EN57 z hamulcem Knorr oraz posiadania świadectwa dopuszczenia typu pojazdu z takim rozwiązaniem. Każdy inny podmiot musi uwzględnić w czasie przewidzianym na realizację przedmiotu zamówienia czas potrzebny do uzyskania urzędowych zezwoleń, który skraca terminy wykonania modernizacji określone w par. 1 ust. 2 załączników 9 i 9.1 do SIWZ o 3 miesiące.

Nieudostępnienie kodów źródłowych do wymaganego zakresu kompatybilności sterowania pojazdu uniemożliwia wykonanie modernizacji z zapewnieniem oczekiwanej kompatybilności w szczególności w obszarach: sterowania układem hamulcowym oraz pomocniczymi układami komunikacji takimi jak w szczególności system informacji pasażerskiej czy monitoring, których nie będzie możliwe zapewnienie pełnej oczekiwanej funkcjonalności.

Zawarte w SIWZ oczekiwanie Zamawiającego co do kompatybilności układu sterowania układu hamulcowego z pojazdami modernizowanymi w 2013 r. narzuca rozwiązanie jednego producenta. Bez udostępnienia przez Zamawiającego danych niezbędnych do zapewnienia oczekiwanej kompatybilności realizacja zamówienia nie jest możliwa do zrealizowania w okresie umożliwiającym wykonanie zamówienia w terminach określonych w SIWZ.

Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosi o nakazanie zamawiającemu zmiany SIWZ poprzez:

- 1) w § 5 ust. 5 załącznika nr 9 do SIWZ w zdaniu pierwszym usunięcie części w brzmieniu „oraz pozostałymi ezł serii EN57”, a w zdaniu drugim usunięcie części w brzmieniu: „oraz pozostałymi ezł serii EN57 eksploatowanymi obecnie przez Zamawiającego”.

Zamawiający nie dołączył do SIWZ pełnej dokumentacji interfejsów pojazdu, w tym protokołów komunikacyjnych, co uniemożliwia Wykonawcom zweryfikowanie które oferowane systemy spełniają wymaganie kompatybilności. W konsekwencji uniemożliwia zaprojektowanie pojazdu spełniającego to wymaganie w oparciu o innych dostawców niż dotychczasowi dostawcy tych systemów, co prowadzi do rzeczywistego wskazania konieczności zastosowania określonych rozwiązań bez wskazania dopuszczalnych rozwiązań równoważnych. Należy podkreślić, że eksploatowane obecnie przez Zamawiającego EZT serii EN57 są objęte różnymi stopniami modernizacji wykonywanymi w znacznym przedziale czasu, co powoduje że nawet systemy tego samego dostawcy nie są w tych pojazdach jednakowe. Doprowadzenie tych systemów do pełnej zgodności wymaga dodatkowych nakładów niemożliwych do określenia bez pełnej specyfikacji technicznej systemów zastosowanych w poszczególnych pojazdach.

- 2) w § 2 ust. 9 załącznika nr 9.1 do SIWZ w zdaniu pierwszym usunięcie części w brzmieniu: „oraz z pojazdami serii EN57 modernizowanymi w roku 2013.”

Zamawiający nie dołączył do SIWZ pełnej dokumentacji interfejsów pojazdu, w tym protokołów komunikacyjnych, co uniemożliwia Wykonawcom zweryfikowanie które oferowane systemy spełniają to wymaganie. W konsekwencji uniemożliwia zaprojektowanie pojazdu spełniającego to wymaganie w oparciu o innych dostawców niż dotychczasowi dostawcy tych systemów, co prowadzi do rzeczywistego wskazania konieczności zastosowania określonych rozwiązań technicznych bez wskazania dopuszczalnych rozwiązań równoważnych.

Stosowany w modernizacjach z 2013 r. system sterowania hamulcem jest na tyle zamkniętym rozwiązaniem, że konkurencyjne układy z nim nie współpracują. Dodatkowo tylko niektóre aparaty układu sterowania hamulcem w tym rozwiązaniu są zgrupowane na tablicach. Pozostałe są rozproszone na podwoziu pojazdu. Nie ma więc możliwości spełnienia rozumianych literalnie wymagań punktu 7. załącznika 4 do załącznika nr 9.1 SIWZ nawet przy przeniesieniu rozwiązań zastosowanych w modernizacjach z roku 2013.

Przesyłające duże ilości danych systemy informacji i monitoringu wymaga uzgodnienia pełnego protokołu komunikacyjnego. Praktyka rynkowa wykazuje, że jeśli protokołu takiego nie dostarczy Zamawiający nie ma możliwości zapewnienia kompatybilności systemów różnych producentów, z uwagi na zastanianie się tajemnicą firmy.

- 3) W § 6 ust. 3 załącznika nr 9 do SIWZ uzupełnienie treści o równy dla wszystkich termin wykonania naprawy;
- 4) w pkt 4 do załącznika 4 do załącznika 9.1 do SIWZ usunięcie części w brzmieniu: „-sterowania powinien zapewnić kompatybilność sterowania wielokrotnego do trzech ezł

serii EN57 po naprawie w poziomie utrzymania P5 z modernizacją realizowanych w 2013 roku".

Dodatkowo Odwołujący wnosi o zmianę SIWZ w zakresie niżej opisanym:

Pkt 34 zał. 4 do załącznika nr 9.1 SIWZ

Zamawiający wymaga wykonania modernizacji według konkretnego rysunku będącego własnością i wykonanego przez konkretnego dostawcę. Jest to w istocie wskazanie tego dostawcy jako jedynego właściwego w tym przetargu, gdyż nawet udostępnienie rysunku przez Zamawiającego i wykonanie zgodnie z nim modernizacji przez innego dostawcę może rodzić późniejsze roszczenia w zakresie praw autorskich. Ponadto Zamawiający nie zobowiązał się udostępnić tego rysunku, nie dołączył go do SIWZ, aby umożliwić zapoznanie się z nim wszystkim Wykonawcom. Nie wspomina również jakoby posiadał i był skłonny udostępnić rysunki wykonawcze do rysunku 11-78060, który jest rysunkiem zestawieniowym i nie zawiera kompletu danych niezbędnych do wykonania modernizacji.

Zamawiający umieszcza wymagania niemożliwe do spełnienia w obecnym stanie prawnym. Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 7 sierpnia 2012 r. Dz.U2012.911 w sprawie wykazu typów budowli i typów urządzeń przeznaczonych do prowadzenia ruchu kolejowego oraz typów pojazdów kolejowych, na które są wydawane świadectwa dopuszczenia do eksploatacji typu, nie wskazuje sprzęgu czołowego jako jedno z urządzeń, na które wydaje się takie świadectwo. Dlatego UTK nie znajdzie podstaw do wydania takiego świadectwa.

Odwołujący wnosi o usunięcie tych wymogów.

§2 ust. 3 zał. 9. do SIWZ

Zapis dotyczący załącznika 6 nie odpowiada rzeczywistej zawartości załącznika. Załącznik 6 zawiera jedynie wykaz prac dodatkowych, nie zawiera założeń prognostycznych w związku z czym Odwołujący wnosi o nakazanie zmiany SIWZ poprzez prawidłową redakcję załącznika nr 6 do załącznika nr 9 SIWZ.

Zapis tego punktu może sugerować, że Zamawiający zamierza przeznaczyć kwotę 3000 zł netto na wykonanie prac wykraczających poza stały zakres naprawy i inne prace w zależności od potrzeb. Przykłady prac wykraczających poza stały zakres naprawy są podane w §2 p. 2.2). Wykonanie każdej pojedynczej z tych przykładowych prac jest rażąco bardziej kosztowne niż zakłada Zamawiający na wszystkie prace.

W celu umożliwienia złożenia oferentom porównywalnych ofert Zamawiający powinien w SIWZ określić zakres i koszt prac dodatkowych.

§ 2 ust. 2.2) zał. 9. do SIWZ

Załącznik 2 nie zawiera wykazu prac zaliczanych do grupy wykraczających poza stały zakres naprawy, stąd konieczne jest dostosowanie jego treści do nazwy.

Z ostrożności Odwołujący wskazuje, iż termin na wniesienie odwołania upływał dnia 30.12.2013 r. Pełnomocnik ZNTK Mińsk Mazowiecki podjął próbę wniesienia odwołania za pomocą elektronicznej skrzynki podawczej UZP/KIO, lecz z przyczyn od niego niezależnych

próba ta okazała się nieskuteczna a Pełnomocnik uzyskał informację, iż od 30.12.201r. od godz.22:00 do godz.2:00 dnia 31.12.2013r. ma miejsce przerwa techniczna. Sytuacja powyższa jest niezawiniona i niezależna od Odwołującego ani jego Pełnomocnika a uniemożliwiła mu skuteczne wniesienie przysługującego środka odwoławczego.

Na dowód powyższych twierdzeń Odwołujący załącza zrzuty ekranu wykonane podczas próby wniesienia odwołania w dniu 30.12.2013r.

Mając na uwadze powyższe Odwołujący wnosi o rozpatrzenie i uwzględnienie niniejszego odwołania.

Journik Jech