

MWZ3-205-01.2-2014

Warszawa, dnia 26 lutego 2014 r.

Wg rozdzielnika

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Usługę naprawy z modernizacją 4 EZT” znak: MWZ3-205-01-2014.

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z udzielonymi odpowiedziami.

Wniosek Wykonawcy

Upierzejmie wnosimy o wyjaśnienie treści oraz wprowadzenie modyfikacji do SIWZ:

SIWZ

Pytanie nr 1

W Pkt V ust 2 termin wykonania zamówienia - wnosimy o stosowną modyfikację w ten sposób, że: „Zamawiający żąda wykonania naprawy każdego EZT w poziomie utrzymania P4 z modernizacją w okresie nie dłuższym niż 65 dni kalendarzowych, licząc od dnia przekazania każdego EZT do naprawy”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyliła się do wniosku Wykonawcy.

Istotne postanowienia umowy – załącznik nr 9 do SIWZ

Pytanie nr 1

W § 5 ust 7 Istotne postanowienia umowy - załącznika nr 9 do SIWZ wnosimy o stosowną modyfikację poprzez usunięcie sformułowania zgodnie z którym: „Wykonawca zobowiązuje się do udzielenia na rzecz Zamawiającego niewyłącznej, bezterminowej licencji z możliwością przenoszenia na osoby trzecie w zakresie dokumentacji technicznej i technologicznej”. Dodatkowo wnosimy o usunięcie zapisu: „z możliwością udzielenia dalszej licencji w powyższym zakresie innym podmiotom świadczącym usługi dla KM”, oraz zapisu z pierwszego zdania fragmentu nawiasu, gdzie mowa o dokumentacji konstrukcyjnej wraz z rysunkami technicznymi, konstrukcyjnymi i złożeniowymi, gdyż stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa.

Powyższa zmiana wynika z faktu, że dokumentacja techniczna i technologiczna stanowi własność Wykonawcy, a udzielenie licencji dopuszczalne jest tylko w zakresie przedmiotu zamówienia i wyłącznie Zamawiającemu bez prawa przekazywania podmiotom trzecim. Pozostawienie zapisu w dotychczasowej formie jest istotnym naruszeniem praw Wykonawcy i stanowi przejaw pozycji dominującej Zamawiającego. Na uwagę zasługuje fakt, że przedmiotowa dokumentacja podlega ochronie prawnej. Pozostawienie zapisu w dotychczasowej formie jest całkowicie niedopuszczalne, chociażby z uwagi na sam przedmiot umowy. W związku z powyższym Wykonawca udziela licencji na wykonywanie czynności obsługowo eksploatacyjnej, a nie na dokonywanie dalszych czynności. Jest to całkowicie sprzeczne i niezwiązane z przedmiotem umowy. Jeżeli Wykonawca chciałby udzielić licencji w ramach tak szerokich uprawnień dokonałby tego za stosownym wynagrodzeniem. Powyższy zapis jest niczym innym jak wykorzystaniem pozycji dominującej Zamawiającego i ogranicza Wykonawcę w prawie do dokumentacji, która podlega ochronie prawnej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyliła się do wniosku Wykonawcy.

1



Pytanie nr 2

W § 5 ust 18 Istotne postanowienia umowy - załącznik nr 9 do SIWZ wnosimy o stosowną modyfikację w ten sposób, że: „Zamawiający zastrzega sobie prawo przeprowadzania audytów, u Wykonawcy po uzgodnieniu wspólnego terminu”.

Powyższa zmiana wynika z faktu, że Zamawiającym ustanowił prawo do robienia zdjęć w trakcie przeprowadzenia audytów, co stanowi naruszenie tajemnicy przedsiębiorstwa. Niedopuszczalne jest, aby bez zgody wykonawcy dokumentować w formie zdjęć obszary, które podlegają ochronie i narażają przedsiębiorstwo na starty w przypadku ujawnienia przedmiotowej dokumentacji.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że udzielił odpowiedzi na pytanie w ramach odpowiedzi na pytanie 19 zawarte w drugim wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 3

W § 7 ust 3 istotne postanowienia umowy – załącznik nr 9 do SIWZ wnosimy o stosowną modyfikację w ten sposób, że: „Zamawiający wymaga aby:

1) Współczynnik gotowości technicznej (utrzymanie) każdego EZT nie był niższy od 0,88.

$W_u > 0,88$

2) Współczynnik niezawodności każdego EZT wynosi co najmniej 0,9.

$W_n > 0,9$

Powyższa zmiana wynika z faktu, że Zamawiający ustanowił wysokość współczynników, jakby przedmiotem umowy była dostawa nowych pojazdów. Wykonawca zwraca uwagę, że pojazdy będące przedmiotem umowy są kilkudziesięcioletnie i w związku z tym wnioskuje o urealnienie wielkości współczynników.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy dot. zmiany zapisów współczynnika niezawodności. Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w załączniku nr 9 do SIWZ tj.:

1) § 7 otrzymuje brzmienie:

“§ 7

Wymagania dotyczące niezawodności pojazdów

1. Współczynnik niezawodności W_n

Obliczany z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku w cyklach kolejnych 3 miesięcy eksploatacji, dla każdego EZT w eksploatacji wyrażony zależnością:

$$W_n = (T_u - T_a) / T_u$$

Gdzie:

T_u – czas, w którym pojazd może być użytkowany w rozpatrywanym przedziale czasu,

T_a – jest sumą czasów wyłączeń awaryjnych uniemożliwiających eksploatację (powodujących wyłączenie z eksploatacji na określony czas – nawet najkrótszy). Do T_a nie zalicza się czasu wyłączeń z powodu wypadków kolejowych oraz przyczyn niezależnych od stanu technicznego pojazdu (zamknięcia torów, oczekiwanie na toczenie; toczenie – jest sytuacją gdzie pojazd jest sprawny technicznie ale nie jest zdolny do dalszej eksploatacji).

Obliczenia sprawdzające współczynnika niezawodności wykonywane są dla każdego EZT oddzielnie, w cyklach

2



kwartalnych, z których pierwszy rozpoczyna się pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpił odbiór pojazdu po naprawie.

2. Zamawiający wymaga aby Współczynnik niezawodności każdego EZT wynosi co najmniej 0,92.

$$W_n \geq 0,92$$

3. W przypadku gdy obliczony wg wyżej wymienionych zasad współczynnik niezawodności będzie niższy od wartości 0,92 - Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,1% ceny netto naprawy w poziomie utrzymania P4 z modernizacją każdego pojazdu, którego to dotyczy, za każdy 1% obniżenia współczynnika podanego wyżej.”

2) w § 11 w ust. 3 drugie zdanie otrzymuje brzmienie: “Powyższe nie dotyczy kar umownych wynikających z przestoju EZT w naprawie reklamacyjnej, bądź też nie osiągnięcia przez EZT wymaganego współczynnika niezawodności.”

Pytanie nr 4

W § 7 ust 3 istotne postanowienia umowy – załącznik nr 9 do SIWZ Zamawiający nie precyzuje przez jaki okres obliczany jest wskaźnik niezawodności. Wykonawca rozumie, że ponosi odpowiedzialność za utrzymanie wskaźnika niezawodności w okresie gwarancyjnym jednostki tj. 18 miesięcy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że Wykonawca ponosi odpowiedzialność za utrzymanie wskaźnika niezawodności w okresie gwarancyjnym jednostki tj. 18 miesięcy.

Pytanie nr 5

W § 7 ust 4 istotne postanowienia umowy – załącznik nr 9 do SIWZ wnosimy o stosowną modyfikację w ten sposób, że: „W przypadku gdy obliczony wg wyżej wymienionych zasad współczynnik gotowości technicznej (utrzymanie) będzie niższy od wartości 0,88 – Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,01% ceny netto naprawy w poziomie utrzymania P4 z modernizacją każdego pojazdu, którego to dotyczy, za każdy 1% obniżenia współczynnika podanego wyżej. W przypadku gdy obliczony wg wyżej wymienionych zasad współczynnik niezawodności będzie niższy od wartości 0,90 - Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,01% ceny netto naprawy w poziomie utrzymania P4 z modernizacją każdego pojazdu, którego to dotyczy, za każdy 1% obniżenia współczynnika podanego wyżej”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyliła się do wniosku Wykonawcy dot. zmiany zapisów współczynnika niezawodności. Zgodnie z udzieloną odpowiedzią na pytanie nr 3 Zamawiający usunął zapisy dot. współczynnika gotowości technicznej (utrzymanie).

Pytanie nr 6

W § 8 Istotne postanowienia umowy – załącznik nr 9 do SIWZ wnosimy o usunięcie ust 2.

Powyższa zmiana wynika z faktu, że Zamawiający określił czas trwania gwarancji na poszczególne podzespoły i zespoły, a to czy producenci zadeklarują dłuższy okres nie powinno mieć żadnego wpływu. Są to indywidualne ustalenia pomiędzy Wykonawcą a producentem, szczególnie w kontekście gdy zamawiane są komponenty pod inne projekty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyliła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 7

W § 8 ust 5 Istotne postanowienia umowy – załącznik nr 9 do SIWZ wnosimy o stosowną modyfikację w ten sposób, że: „W przypadku wymiany tego samego podzespołu lub zespołu ze względu na 5 krotną awarię w 3 pojazdach, awarie traktowane są jako wada konstrukcyjna/systemowa podlegająca usunięciu na koszt Wykonawcy, a za przestój każdego pojazdu naliczane są kary zgodnie z § 11 ust. 4 umowy”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 8

W § 8 ust 7 Istotne postanowienia umowy – załącznik nr 9 do SIWZ wnosimy o stosowną modyfikację w ten sposób, że: „ Wykonawca zobowiązany jest do usunięcia wady systemowej we wszystkich pojazdach w terminie 9 miesięcy, licząc od daty zawiadomienia o wadzie systemowej - termin usunięcia wady systemowej może zostać przedłużony w uzasadnionym przypadku, po pisemnym uzgodnieniu z Zamawiającym”.

Pozostawienie tak krótkiego terminu na usunięcie wady jest praktycznie niemożliwe, i znacznie odbiega od charakteru przedmiotu umowy. W związku z powyższym zmiana jest w pełni uzasadniona.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 9

W § 8 ust. 8 Istotne postanowienia umowy – załącznik nr 9 do SIWZ wnosimy o stosowną zmianę, tj.: z: „w ciągu jednego dnia roboczego” na: „w ciągu 2 dni roboczych”.

Powyższa zmiana wynika z faktu, że Wykonawca nie może być ograniczony tak krótkim terminem do wzięcia udziału w komisji, co zresztą stanowi jego prawo. Zamawiający wprost określił, że „Wykonawca jest uprawniony do wzięcia udziału w komisji mającej na celu ustalenie zakresu, przyczyny powstania i sposobu usunięcia wady”. Wyznaczenie tak krótkiego terminu pozbawia Wykonawcę szans na wzięcie udziału w pracach komisji. Ze względów techniczno-logistycznych (zorganizowanie zasobów; dojazd do jednostki) wnosimy o zmianę terminu.

Odpowiedź:

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i dokonuje zmiany zapisów SIWZ w załączniku nr 9 do SIWZ w § 8 w ust. 8 zmienia zapis w brzmieniu: „w ciągu jednego dnia roboczego” na zapis w brzmieniu: „w ciągu dwóch dni roboczych”.

Pytanie nr 10

W § 8 ust. 9 Istotne postanowienia umowy - załącznika nr 9 do SIWZ wnosimy o stosowną modyfikację zgodnie z którą: „Wady i uszkodzenia powstałe z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, z wyjątkiem wad i uszkodzeń, o których mowa w ust. 16, Wykonawca jest zobowiązany usunąć na własny koszt w terminie nie dłuższym niż 7 dni robocze - wydłużenie terminu naprawy jest możliwe po uzyskaniu pisemnej zgody wyrażonej przez Zamawiającego. W przypadku opóźnienia w usunięciu wady, Zamawiający będzie naliczał kary umowne według zasad określonych w § 11 ust. 4 niniejszej umowy. Dniem powzięcia przez Wykonawcę wiadomości o wadzie lub uszkodzeniu elektrycznego zespołu trakcyjnego jest dzień ustaleń komisji. Jeżeli Zamawiający wyśle reklamację faksem lub mailem o godz: 14:00 bądź ww. dniu wolnym od pracy, dniem powzięcia wiadomości jest następny dzień roboczy. Wzór protokołu reklamacyjnego stanowi załącznik nr 7 do niniejszej umowy”.

Powyższa zmiana jest konsekwencją zapisu istotnych postanowień umowy, zgodnie z którymi: Wykonawca jest uprawniony do wzięcia udziału w komisji mającej na celu ustalenie zakresu, przyczyny powstania i sposobu usunięcia wady. W związku z powyższym nieuzasadnione jest, aby termin liczony był od powiadomienia,

4



pomijając prawo Wykonawcy do dokonania stosownych ustaleń umożliwiających dokonanie napraw.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 11

W § 8 ust 12 Istotne postanowienia umowy – załącznik nr 9 do SIWZ wnosimy o stosowną modyfikację zgodnie z którą koszty przejazdu EZT do naprawy gwarancyjnej tam i z powrotem ponosi Zamawiający, nawet wówczas, gdy wykonanie naprawy w miejscu postoju okaże się niemożliwa”.

Powyższa zmiana wynika z faktu, że Zamawiający nie może obarczać Wykonawcę negatywnymi skutkami niedostarczenia pojazdu do modernizacji. Zobowiązaniem Zamawiającego jest dostarczenie ezT do modernizacji, natomiast obowiązkiem Wykonawcy jest wykonanie napraw zgodnie z wytycznymi Zamawiającego i z należytą starannością.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 12

W § 8 ust 13 Istotne postanowienia umowy – załącznik nr 9 do SIWZ wnosimy o wyjaśnienie co w sytuacji, w której nie z winy Wykonawcy Zamawiający nie podpisze protokołu, bądź nie przybędzie w celu jego podpisania.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że należyte wykonanie naprawy gwarancyjnej i zakończenie postępowania reklamacyjnego leży w interesie Wykonawcy. Wykonawca zobowiązany jest zatem do uzyskania potwierdzenia od Zamawiającego należytego wykonania naprawy gwarancyjnej.

Pytanie nr 13

W § 10 ust 1 Istotne postanowienia umowy - załącznik nr 9 do SIWZ wnosimy o potwierdzenie, że przez sformułowanie: „wystawione prawidłowo” zamawiający rozumie wystawienie faktur, zgodnie z przepisami prawa.

Odpowiedź:

Zamawiający pod pojęciem „wystawione prawidłowo” rozumie zgodnie z przepisami prawa oraz zgodnie z zapisami § 10 ust 4 Istotnych postanowień umowy stanowiących załącznik nr 9 do SIWZ.

Pytanie nr 14

W § 10 ust 2 Istotne postanowienia umowy - załącznik nr 9 do SIWZ wnosimy o stosowną modyfikację poprzez usunięcie pkt od 2 do 7.

Powyższa zmiana wynika z faktu, że Zamawiający ustanowił bardzo szeroki katalog dokumentów, które są całkowicie zbędne i nie powinny stanowić podstawy płatności.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 15

W § 10 ust 3 Istotne postanowienia umowy - załącznik nr 9 do SIWZ Zamawiający określił, wynagrodzenie za wykonanie całego przedmiotu umowy, podczas gdy w ust 1 zapisy dopuszczają odrębne fakturowanie wykonanej naprawy, modernizacji lub jej części.

Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o uszczegółowienie zapisu dotyczące cen poszczególnych prac bądź umieszczenie takich danych w załączniku do umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 16

W § 10 ust 4 Istotne postanowienia umowy – załącznik nr 9 do SIWZ wnosimy o stosowną zmianę zgodnie z którą: „faktury VAT wystawiane będą z uwzględnieniem cen jednostkowych do których doliczony zostanie podatek VAT wg. stawki obowiązującej na dzień wykonania usługi”. Ponadto wnosimy o doprecyzowanie, że zmiana ceny związana z ewentualną zmianą stawki VAT, będzie dokonana w odniesieniu do ceny brutto z zachowaniem ceny netto określonej w umowie.

Powyższe pozwoli uniknąć ewentualnych wątpliwości przy zmianach w obowiązujących stawkach, szczególnie w kontekście zapisów zgodnie z którymi Zamawiający dopuszcza zmianę umowy w przypadku zmiany stawki VAT.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 17

W § 11 ust 1 Istotne postanowienia umowy wnosimy o stosowną modyfikację, w ten sposób, że:

„ 1. W przypadku odstąpienia od umowy, przez którąkolwiek ze Stron na skutek okoliczności, za które odpowiedzialność ponosi 2 strona, strona zawiniona zostanie obciążony karą umowną w wysokości 10% wartości umowy netto.

2. W przypadku niedotrzymania terminów naprawy z modernizacją EZT, o których mowa w § 6 ust. 3 umowy, Wykonawca zostanie obciążony karą umowną za każdy dzień zwłoki wykonania naprawy w odniesieniu do każdego opóźnionego EZT w wysokości:

- 1) 0,1 % wartości netto zakresu naprawy w poziomie utrzymania P4 z modernizacją za każdy dzień opóźnienia, przy opóźnieniu do 14 dni kalendarzowych oraz, /
- 2) 0,2 % wartości netto zakresu naprawy w poziomie utrzymania P4 z modernizacją za każdy dzień opóźnienia, począwszy od 15 dnia kalendarzowego.

3. Łączna wartość kar umownych, w odniesieniu do poszczególnych EZT nie może przekroczyć 10% wartości netto naprawy z modernizacją w odniesieniu do tego EZT..

4. W przypadku niedotrzymania terminu naprawy gwarancyjnej EZT, o którym mowa w § 8 ust. 9 umowy, Wykonawca zostanie obciążony karą umowną za każdy dzień zwłoki wykonania naprawy gwarancyjnej w odniesieniu do każdego opóźnionego EZT w wysokości:

- 1) 0,1 % wartości netto zakresu naprawy w poziomie utrzymania P4 z modernizacją za każdy dzień opóźnienia, przy opóźnieniu do 14 dni kalendarzowych oraz,
- 2) 0,2 % wartości netto zakresu naprawy w poziomie utrzymania P4 z modernizacją za każdy dzień opóźnienia, począwszy od 15 dnia kalendarzowego,
- 3) w przypadku maszyn elektrycznych wymagających przezwyciężenia, o ile taka naprawa będzie konieczna - 0,1 % wartości netto zakresu naprawy w poziomie utrzymania P4 z modernizacją za każdy dzień zwłoki, począwszy od 20 dnia kalendarzowego.

5. Zastrzeżenie kar umownych nie wyłącza uprawnienia Zamawiającego do dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych Kodeksu cywilnego w wysokości przewyższającej kary umowne”.

Przedmiotowa zmiana wynika z faktu, że Zamawiający ustanowił liczne jednostronne kary umowne, które niejednokrotnie stanowią podwójną sankcję wobec Wykonawcy, który oprócz ich uiszczenia zobowiązany jest do pokrycia poniesionych kosztów po stronie Zamawiającego. Jednocześnie wnosimy o stosowną modyfikację poprzez usunięcie ust 5. Ustanowienie powyższego zapisu jest całkowicie niezrozumiałe, Zamawiający wskazuje,

6



że kara umowna dot. sytuacji w której Wykonawca nie wykona naprawy gwarancyjnej, a więc sytuacji w której Wykonawca do niej w ogóle nie przystąpił. W konsekwencji Zamawiający ustanawia karę za każdy dzień opóźnienia. Powyższy sposób jest całkowicie niedopuszczalny, przede wszystkim dlatego, że Zamawiający ustanowił już karę z tego tytułu w ust 4, tj. niedotrzymanie terminów naprawy gwarancyjnej. Ponadto Zamawiający w ust 6 ustanowił kolejną karę w postaci obciążenia kosztami naprawy i ponownie kary w wysokości 10% poniesionych kosztów. Takie ujęcie jest całkowicie niedopuszczalne, Zamawiający wykorzystując pozycję dominującą w ten sposób nałożył potrójną karę na Wykonawcę.

Powyższe z całą pewnością stanowi przejaw nadużycia pozycji dominującej i w rezultacie nienależne obciążenie Wykonawcy. Należy pamiętać, że Kara umowna stanowi surogat odszkodowania, natomiast nie powinna prowadzić do bezpodstawnego wzbogacenia. W powyższym stanie mamy do czynienia z całą pewnością z taką sytuacją. Ponadto zgodnie z Wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 8 grudnia 2009 r. (sygn. I ACa 829/2009) LexPolonica nr 2348204, w którym to: „O kumulacji kilku kar umownych można mówić w razie jednoczesnego zaistnienia zdarzeń uzasadniających naliczenie każdej z nich. W świetle powyższego stwierdzenia mogą być kumulowane kary umowne zastrzeżone za różne postacie nienależytego wykonania zobowiązania. Nie może natomiast być kumulowana kara umowna przewidziana za nienależyte wykonanie zobowiązania, np. kara umowna za zwłokę w wykonaniu zobowiązania i kara umowna za niewykonanie zobowiązania”. Na tej podstawie stosowna zmiana jest w pełni uzasadniona.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 18

W § 12 ust 3 Istotne postanowienia umowy – załącznik nr 9 do SIWZ Par 12 ust 3 wnosimy o stosowną modyfikację pkt 1 w ten sposób, że: „niezasadnej odmowy przyjęcia elektrycznego zespołu trakcyjnego do naprawy”.

Powyższa zmiana wynika z faktu, że Wykonawca nie może ponosić negatywnych konsekwencji tylko z tego tytułu, że Zamawiający dostarczył pojazdy niezgodne z przedmiotem umowy i nie nadające się do przeprowadzenia stosownych prac. Jednocześnie z uwagi na konstrukcję prawną, wnosimy o określenie na jakich zasadach nastąpi rozliczenie wzajemne z umowy. Konstrukcja prawna odstąpienia od umowy ma taki skutek jakby umowa nie została zawarta. Strony powinny wzajemnie dokonać zwrotu, jednakże w przypadku tak charakterystycznej czynności jak wykonanie napraw w poziomie utrzymania P4 z modernizacją odwrócenie tych skutków jest niemożliwe. W związku z powyższym, albo zostaną dokonane stosowne rozliczenia pomiędzy stronami przy określeniu ich zasad, albo należałoby wprowadzić właściwą konstrukcję prawną jaką jest rozwiązanie umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Drugi wniosek Wykonawcy

W związku z zainteresowaniem naszej Spółki udziałem w przetargu nr MWZ3-205-01-2014 na „Usługę naprawy z modernizacją 4 EZT”, na podstawie art. 38 Ustawy Prawa Zamówień Publicznych zwracamy się z wnioskiem o udzielenie odpowiedzi na pytania i wprowadzenie stosownych zmian do SIWZ:

Pytanie nr 1

SIWZ pkt. V 2. - Wnoskujemy o wydłużenie wymaganego terminu wykonania naprawy w poziomie utrzymania P4 z modernizacją z 55 dni kalendarzowych do 70 dni kalendarzowych, z uwagi na terminy oferowane przez dostawców.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 2

Załącznik nr 3 do SIWZ Zestawienie oferowanych cen... – Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający pod pozycją „Naprawa przetwornicy statycznej” ma na myśli jej naprawę/przegląd w zakresie podstawowym (rewizyjnym) a ewentualne wystąpienie prac poza ten zakres będzie traktowane, jako prace dodatkowe wykonywane za odrębną opłatą.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wszystkie prace dotyczące przetwornicy głównej pojazdu powinny zostać wykonane, w zakresie przewidzianym dla napraw rewizyjnych (4 poziom utrzymania) zgodnie z Dokumentacją Techniczno-Ruchową właściwą dla danego typu urządzenia oraz zgodnie z Dokumentacją Systemu Utrzymania właściwą dla danego typu pojazdu. Ewentualne naprawy wynikające z nieprawidłowego działania danego urządzenia należy refakturować na Zamawiającego.

Pytanie nr 3

Załącznik nr 3 do SIWZ Zestawienie oferowanych cen... – W przypadku negatywnej odpowiedzi na powyższe pytanie wnioskujemy o wyspecyfikowanie zakresu prac, jaki będzie należało wykonać przy naprawie przetwornicy.

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytanie w ramach odpowiedzi na pytanie 2.

Pytanie nr 4

Załącznik nr 3 do SIWZ Zestawienie oferowanych cen... – Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający pod pozycją „Naprawa sprężarki śrubowej” ma na myśli jej naprawę/przegląd w zakresie podstawowym (rewizyjnym) a ewentualne wystąpienie prac poza ten zakres będzie traktowane, jako prace dodatkowe wykonywane za odrębną opłatą.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wszystkie prace dotyczące sprężarki głównej pojazdu powinny zostać wykonane, w zakresie przewidzianym dla napraw rewizyjnych (4 poziom utrzymania) zgodnie z Dokumentacją Techniczno-Ruchową właściwą dla danego typu urządzenia oraz zgodnie z Dokumentacją Systemu Utrzymania właściwą dla danego typu pojazdu. Ewentualne naprawy wynikające z nieprawidłowego działania danego urządzenia należy refakturować na Zamawiającego.

Pytanie nr 5

Załącznik nr 3 do SIWZ Zestawienie oferowanych cen... – W przypadku negatywnej odpowiedzi na powyższe pytanie wnioskujemy o wyspecyfikowanie zakresu prac, jaki będzie należało wykonać przy naprawie sprężarki

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytanie w ramach odpowiedzi na pytanie 4.

Pytanie nr 6

Załącznik nr 3 do SIWZ Zestawienie oferowanych cen... – Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający pod pozycją „Naprawa silnika trakcyjnego” ma na myśli jego naprawę/przegląd w zakresie podstawowym (rewizyjnym) a ewentualne wystąpienie prac poza ten zakres będzie traktowane, jako prace dodatkowe wykonywane za odrębną opłatą.



Odpowiedź;

Zamawiający informuje, że wszystkie prace dotyczące silników trakcyjnych pojazdu powinny zostać wykonane, w zakresie przewidzianym dla napraw rewizyjnych (4 poziom utrzymania) zgodnie z Dokumentacją Techniczno-Ruchową właściwą dla danego typu urządzenia oraz zgodnie z Dokumentacją Systemu Utrzymania właściwą dla danego typu pojazdu. Ewentualne naprawy wynikające z nieprawidłowego działania danego urządzenia należy refakturować na Zamawiającego.

Pytanie nr 7

Załącznik nr 3 do SIWZ Zestawienie oferowanych cen... – W przypadku negatywnej odpowiedzi na powyższe pytanie wnioskujemy o wyspecyfikowanie zakresu prac, jaki będzie należało wykonać przy naprawie silnika trakcyjnego.

Odpowiedź;

Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytanie w ramach odpowiedzi na pytanie 6.

Pytanie nr 8

Załącznik nr 3 do SIWZ Zestawienie oferowanych cen... – Wnioskujemy o wyodrębnienie wymiany stosów metalowo-gumowych, jako prace dodatkowe.

Odpowiedź;

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy – jednocześnie wskazuje, że prace należy wykonać zgodnie z Dokumentacją Systemu Utrzymania właściwą dla danego typu pojazdu.

Pytanie nr 9

Załącznik nr 9 do SIWZ § 2 ust. 2 pkt. a i b) – Wnioskujemy o udostępnienie na stronie internetowej Zamawiającego wraz z pozostałą dokumentacją przetargową DSU wg, których będzie należało przeprowadzić naprawę.

Odpowiedź;

Zamawiający informuje, że dokumentacje systemu utrzymania pojazdów serii EN57AKM oraz serii EN57 są do wglądu u Zamawiającego. Na wniosek Wykonawcy, Zamawiający udostępni powyższe dokumentacje w wersji elektronicznej (PDF).

Pytanie nr 10

Załącznik nr 9 do SIWZ § 2 ust. 4 pkt. 5) – Prosimy o określenie, jakie kryteria będą decydować o wymianie tapicerki a jakie o jej praniu?

Odpowiedź;

Zakłada się, że wymianie będzie podlegała tapicerka uszkodzona mechanicznie – przetarta, przepalona, przecięta, która powinna stanowić nie więcej niż 20% tapicerki foteli pasażerskich pojazdów. Tapicerka podlega kwalifikacji do prania lub wymiany w trakcie weryfikacji przeprowadzanej przez Komisarza Odbiorczego Spółki „Koleje Mazowieckie – KM”.

Pytanie nr 11

Załącznik nr 9 do SIWZ § 2 ust. 4 pkt. 5) – Prosimy o określenie na ilu ezt przewidzianych do naprawy będzie trzeba wymienić tapicerkę na nową a na ilu będzie należało ją prać.

Odpowiedź;

Zamawiający udzielił odpowiedzi na to pytanie w ramach odpowiedzi na pytanie nr 10.

Pytanie nr 12

Załącznik nr 9 do SIWZ § 2 ust. 4 pkt. 6) – Co Zamawiający rozumie pod pojęciem porysowane szyby? Prosimy o sprecyzowanie.

Odpowiedź:

Szyby porysowane są to szyby posiadające uszkodzenia mechaniczne (zarysowania, pęknięcia itp.) przynajmniej na 50% powierzchni. Zamawiający przewiduje wymianę nie więcej niż 10% szyb na każdym pojeździe. Szyby podlegają kwalifikacji do wymiany w trakcie weryfikacji przeprowadzonej przez Komisarza Odbiorczego Spółki „Koleje Mazowieckie – KM”.

Pytanie nr 13

Załącznik nr 9 do SIWZ § 2 ust. 4 pkt. 14) – Prosimy o podanie typu rolki, jaką będzie należało zamontować.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że należy zastosować rolkę wyposażoną w łożyska o okrytym wieńcu.

Rolka:

- Poliuretanowa – kolor czarny
- Z łożyskiem 6001 RS
- Twardość 92 Shore'a
- D=41x14,5

Pytanie nr 14

Załącznik nr 9 do SIWZ § 2 ust. 4 pkt. 16) – Czy Zamawiający dopuszcza naprawę rolet np. wymiana materiału, wymiana mechanizmu?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dopuszcza naprawę rolet po uzyskaniu pisemnej zgody Zamawiającego w odniesieniu do każdego z pojazdów indywidualnie.

Pytanie nr 15

Załącznik nr 9 do SIWZ § 4 ust. 2 – Wnoskujemy o usunięcie słowa ”itp.”, gdyż katalog galanterii taborowej powinien być zamknięty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 16

Załącznik nr 9 do SIWZ § 5 ust. 3 – wnoskujemy o skrócenie tego terminu do jednego dnia, gdyż w chwili gdyż w chwili obecnej, po uwzględnieniu dni wolnych od pracy, jest to ponad 10% czasu przewidzianego na naprawę. Przy dzisiejszej technice komunikacji 1 dzień roboczy nie powinien być problemem. W przypadku braku zgody na skrócenie tego terminu proponujemy wydłużyć okres naprawy o czas oczekiwania na odpowiedź Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 17

Załącznik nr 9 do SIWZ § 5 ust. 4 – Prosimy o potwierdzenie, iż Komisarz Odbiorczy będzie dostępny w dni robocze w godzinach 8-14, a w przypadku odbiorów częściowych lub kwalifikacji prac dodatkowych jego nieobecność wydłuży okres naprawy.



Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w przypadku odbiorów częściowych lub kwalifikacji prac dodatkowych Komisarz Odbiorczy będzie dostępny w przypadku zgłoszenia takiej konieczności na minimum 2 dni robocze wcześniej.

Pytanie nr 18

Załącznik nr 9 do SIWZ § 5 ust. 6 pkt 1 – Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku wystąpienia prac dodatkowych wykraczających poza zakres podstawowy (rewizyjny) przy naprawie napędu, hamulca będą te prace traktowane, jako dodatkowe wykonywane za odrębną opłatą.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wszystkie prace dotyczące elementów napędu, jak i systemu hamulca pojazdu powinny zostać wykonane, w zakresie przewidzianym dla napraw rewizyjnych (4 poziom utrzymania) zgodnie z Dokumentacją Techniczno-Ruchową właściwą dla danego typu urządzenia oraz zgodnie z Dokumentacją Systemu Utrzymania właściwą dla danego typu pojazdu. Ewentualne naprawy wynikające z nieprawidłowego działania danego urządzenia należy refakturować na Zamawiającego.

Pytanie nr 19

Załącznik nr 9 do SIWZ § 5 ust. 18 – Wnioskujemy o zmianę zapisu z „Zamawiający zastrzega sobie prawo przeprowadzenia audytów, u Wykonawcy oraz dokonywania stosownej dokumentacji zdjęciowej” na „Zamawiający zastrzega sobie prawo przeprowadzenia audytów u Wykonawcy, po uprzednim uzgodnieniu terminu z Wykonawcą oraz dokonywanie stosownej dokumentacji zdjęciowej w zakresie realizacji niniejszego zamówienia – wyłącznie do użytku wewnętrznego Zamawiającego”. Nadmienimy, iż analogiczny zapis, jak przez nas proponowany, znajduje się w toczącym postępowaniu na naprawy główne z modernizacją ezt EN57.

Odpowiedź:

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i dokonuje zmiany treści SIWZ w załączniku nr 9 do SIWZ w § 5 ust. 18 otrzymuje brzmienie: „Zamawiający zastrzega sobie prawo przeprowadzenia audytów u Wykonawcy, po uprzednim uzgodnieniu terminu z Wykonawcą oraz dokonywanie stosownej dokumentacji zdjęciowej w zakresie realizacji niniejszego zamówienia – wyłącznie do użytku wewnętrznego Zamawiającego”.

Pytanie nr 20

Załącznik nr 9 do SIWZ § 7 – Wnioskujemy o wykreślenie punktu o niezawodności pojazdów gdyż może mieć on zastosowanie tylko i wyłącznie przy dostawie nowych pojazdów oraz ewentualnie naprawach głównych a nie przy naprawach rewizyjnych gdzie większość elementów i podzespołów jest jedynie naprawiana a niewymieniana na nowe, a prace dodatkowe wpływające również na niezawodność pojazdów są wykonywane i wyłączeni za zgodą Zamawiającego. Wykonawca nie powinien płacić ewentualnych kar umownych za niedotrzymanie współczynników gotowości i niezawodności w sytuacji, gdy Zamawiający ma decydujący głos w sprawie wykonywania prac na pojazdach, również utrzymanie pojazdów, które ma istotny wpływ na sprawność jest po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 21

Załącznik nr 9 do SIWZ § 10 ust 5 – Wnioskujemy o zmianę terminu płatności na 21 dni od dnia otrzymania faktury VAT.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 22

Załącznik nr 9 do SIWZ § 11 ust 2 – Prosimy o potwierdzenie, iż ewentualna kara umowna będzie liczona od wartości netto stałego zakresu i od wartości netto prac modernizacyjnych M.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że ewentualna kara umowna będzie liczona od wartości netto zakresu naprawy z modernizacją M EZT którego dotyczy kara.

Pytanie nr 23

Załącznik nr 9 do SIWZ § 11 ust 2 – Wnioskujemy o zmianę kar umownych z 0,2% i 0,4% na 0,1% i 0,2%, gdyż naszym zdaniem w chwili obecnej kary za niedotrzymanie terminu naprawy są za wysokie, a na opóźnienie wykonania naprawy wpływ ma nie tylko Wykonawca naprawy, ale również dostawcy, którzy mogą nie dotrzymać deklarowanych terminów.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 24

Załącznik nr 9 do SIWZ § 11 ust 4 – Wnioskujemy o zmianę kar umownych z tytułu niedotrzymania terminu naprawy gwarancyjnej z 0,2% i 0,4 na 0,1% i 0,2% .

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 25

Załącznik nr 4 do umowy „Wymagania dla modernizacji M”– Prosimy o sprecyzowanie, co Wykonawca ma wykonać w ramach modernizacji dotyczącej „wymagań dla dodatkowych elektronicznych tablic bocznych”?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w ramach modernizacji dotyczącej „wymagań dla dodatkowych elektronicznych tablic bocznych” przewiduje rozbudowę systemu informacji pasażerskiej o montaż dodatkowych, zewnętrznych tablic informacyjnych na wagonach rozrządowych.

Pytanie nr 26

Załącznik nr 4 do umowy „Wymagania dla modernizacji M”– Prosimy o potwierdzenie, iż w ramach modernizacji dotyczącej instalacji pod biletomaty i kasowniki będzie należało wykonać prace tożsame z wykonywanymi podczas napraw poziomu 4 utrzymania ezT EN57 w latach 2012-2013 oraz gabaryty urządzeń również się nie zmieniły.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w ramach modernizacji dotyczącej instalacji pod biletomaty i kasowniki należy wykonać prace tożsame z wykonywanymi podczas napraw poziomu 4 utrzymania EZT EN57 w latach 2012-2013 Gabaryty urządzeń nie zmieniły się.

Trzeci wniosek Wykonawcy

W związku z udziałem naszej firmy w postępowaniu przetargowym na naprawę poziomu P4 EZT EN 57 AKM nr. postępowania MWZ3-205-01-2015, proszę o udzielenie odpowiedzi na pytania związane z SIWZ.

Pytanie 1

Załącznik nr 9 do SIWZ § 5 p. 7

Proszę o potwierdzenie że dokumentacja o której mowa w tym punkcie jest dokumentacją modernizacji wymienionych w załączniku nr 4 do umowy, a nie kompletną dokumentacją EN57 AKM.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dokumentacja o której mowa w wymienionym punkcie odnosi się do ewentualnych zmian wprowadzonych w trakcie naprawy z modernizacją pojazdu.

Pytanie 2

Punkt modernizacji 3, załącznik nr 4 do umowy

Jakie napięcie i jaka moc wymagane jest do zasilania kasowników i aparatów biletowych.

Odpowiedź:

Zamawiający podaje poniżej parametry:

- 1) Biletomat mobilny – parametry zasilania:
 - a) napięcie zasilania – 24 VDC \pm 4%,
 - b) moc maksymalna – 300 W,
 - c) prąd zasilania:
 - w stanie spoczynku (bez dogrzewania): 2A,
 - w stanie spoczynku (z dogrzewaniem): 6A,
 - w stanie pracy (z dogrzewaniem lub bez): 6A,
- 2) Kasownik biletowy – parametry zasilania:
 - a) napięcie zasilania – 24 VDC \pm 30%,
 - b) moc maksymalna – 90 W,
 - c) prąd zasilania – 1A.

Pytanie 3

Punkt modernizacji 2 załącznik nr 4 do umowy

Czy Zamawiający dopuszcza integrację systemu tablic bocznych z zainstalowanymi już systemami tablic czołowych i wewnętrznych ?

Czy w pojazdach, gdzie zainstalowane tablice czołowe i wewnętrzne na wszystkich przewidzianych do modernizacji EN57 urządzenia są jednego producenta, czy producenci są różni ?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga, aby kompletny system informacji pasażerskiej, w szczególności tablice informacyjne był ze sobą zintegrowany i obsługiwany przez jeden sterownik. Jednocześnie Zamawiający informuje, że producentem obecnego systemu informacji pasażerskiej jest jedna firma – R&G.

Pytanie 4

Załącznik nr 9 do SIWZ § 2 p.4.11

Czy zamawiający wymaga zmodernizowania samego sprzęgu międzywagonowego do standardu takiego jak na EN57 AKM z modernizacji z 2013 roku potwierdzonego świadectwem typu, czy dopuszcza wykonanie zabezpieczenia przeciw rozerwaniu poza samym sprzęgiem?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga zastosowania zabezpieczenia przed samoczynnym rozłączeniem sprzęgu międzywagonowego zgodnie z zastosowanym na pojazdach serii EN57 po naprawie w poziomie utrzymania P5 w roku 2013.

Czwarty wniosek Wykonawcy

W związku z udziałem naszej firmy w postępowaniu przetargowym na naprawę poziomu P4 EZT EN 57 AKM nr. postępowania MWZ3-205-01-2015, proszę o udzielenie odpowiedzi na pytania związane z SIWZ.

Pytanie 1

Załącznik nr 3 do SIWZ, punkt 6 prac wykraczających poza stały zakres naprawy.

Jaki zakres prac wchodzi w „naprawę silnika trakcyjnego”?

Czy wymiana łożysk jest częścią naprawy zasadniczej czy wchodzi w zakres punktu nr 6 prac wykraczających poza stały zakres naprawy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wszystkie prace dotyczące silników trakcyjnych pojazdu powinny zostać wykonane, w zakresie przewidzianym dla napraw rewizyjnych (4 poziom utrzymania) zgodnie z Dokumentacją Techniczno-Ruchową właściwą dla danego typu urządzenia oraz zgodnie z Dokumentacją Systemu Utrzymania właściwą dla danego typu pojazdu. Ewentualne naprawy wynikające z nieprawidłowego działania danego urządzenia należy refakturować na Zamawiającego.

Zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, w związku z dokonaną zmianą załącznika nr 9 do SIWZ, Zamawiający przekazuje zmieniony załącznik, Wykonawcom, którym przekazano SIWZ oraz zamieszcza go na swojej stronie internetowej. Dokonane zmiany w załączniku zostały oznaczone kolorem czerwonym.

Otrzymują:

1. Wykonawcy, którym przekazano SIWZ
2. Strona internetowa Zamawiającego (www.mazowieckie.com.pl)
3. a/a.

Prosimy o niezwłoczne odesłanie faksem na nr 22 47 37 518 lub pocztą elektroniczną na adres: przetargi@mazowieckie.com.pl potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma, opatrzonego datą, pieczęcią firmową i podpisem.

CZŁONEK ZARZĄDU
Dyrektor Eksploatacyjny

Czesław Sulima

PREZES ZARZĄDU

Artur Radwan