



Koleje  
Mazowieckie

„Koleje Mazowieckie - KM” sp. z o.o.  
03-802 Warszawa  
ul. Lubelska 26  
www.mazowieckie.com.pl

Zarząd Spółki  
tel. (+48 22) 47 38 716  
fax (+48 22) 47 38 814



MWZ1-205-24.3-2014

Warszawa, dnia 30 kwietnia 2014 r.

wg rozdzielnika

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę dwóch jednoczłonowych spalinowych autobusów szynowych”, znak: MWZ1-205-24-2014**

Na podstawie art. 38 ustawy Pzp, Pełnomocnik Zamawiającego udziela odpowiedzi na nadesłane zapytania Wykonawcy dotyczące Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

### Zestaw pytań nr 2

#### Pytanie nr 1

Załącznik nr 8 do SIWZ, § 1

Prosimy o zmianę definicji „serwis/usługi serwisowe”:

„Wykonywanie czynności związanych z utrzymaniem pojazdów o zakresie spełniającym dwa poziomy utrzymania pojazdów kolejowych (poziom P2 i poziom P3 ) wg Załącznika Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 października 2005r. w sprawie ogólnych warunków technicznych eksploatacji pojazdów kolejowych (Dz. U. Nr 212, poz. 1771 z późn. zm.) wraz z niezbędnymi częściami zamiennymi, które powinny być wliczone w koszt serwisu. W zakres serwisu nie wchodzi sprzątanie pojazdu (wewnątrz/zewnątrz), usuwanie dewastacji.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający przychyła się do wniosku Wykonawcy, w związku z czym dokonuje zmiany w Załączniku nr 8 §1 do SIWZ w taki sposób, że wiersz serwis/usługi serwisowe w kolumnie drugiej otrzymuje brzmienie o treści:

„Wykonywanie czynności związanych z utrzymaniem pojazdów o zakresie spełniającym dwa poziomy utrzymania pojazdów kolejowych (poziom P2 i poziom P3 ) wg Załącznika Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 października 2005r. w sprawie ogólnych warunków technicznych eksploatacji pojazdów kolejowych (Dz. U. Nr 212, poz. 1771 z późn. zm.) wraz z niezbędnymi częściami zamiennymi, które powinny być wliczone w koszt serwisu. W zakres serwisu nie wchodzi sprzątanie pojazdu (wewnątrz/zewnątrz), usuwanie dewastacji.”

#### Pytanie nr 2

Załącznik nr 8 do SIWZ, § 1

Prosimy o dokonanie zmiany w definicji wady fabrycznej i proponujemy treść:

„Więcej niż 10 uszkodzeń o tym samym charakterze stwierdzone w pojeździe, spowodowane tą samą przyczyną główną (dotyczy tych samych części wykonujących identyczną funkcję), powstałe w okresie gwarancji”.

**Odpowiedź:**



**Mazowsze.**  
serce Polski



ISO 9001  
ISO/IEC 27001



AC 014  
QMS, ISMS

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

### Pytanie nr 3

Załącznik nr 8 do SIWZ, § 3 ust. 2 pkt 1)

Prosimy o potwierdzenie, że do czasu Tu wliczają się wyłączenia dla realizacji cyklu utrzymania, tj. przeglądów planowych, od momentu przekazania pojazdu w miejscu przeprowadzania zabiegu utrzymania do momentu przekazania do dalszej eksploatacji w tym samym miejscu, tj. w miejscu przeprowadzania zabiegu utrzymania?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że do czasu Tu wlicza się czas od wyłączenia pojazdu z ruchu, do jego ponownego przekazania do ruchu po przeglądzie.

### Pytanie nr 4

Załącznik nr 8 do SIWZ, § 3 ust. 2 pkt 2)

Prosimy o dokonanie zmiany w taki sposób, aby współczynniki niezawodności i gotowości były obliczane wyłącznie w okresie świadczenia usług utrzymania przez wykonawcę (dwuletni okres świadczenia usług utrzymania stanowiłby wówczas pierwszy okres obliczeniowy). Nasz wniosek wynika z faktu, że wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za zachowanie współczynników, skoro nie będzie świadczył usług utrzymania pojazdów w całym okresie gwarancji.

**Odpowiedź:**

Zamawiający przychyła się do wniosku Wykonawcy w zakresie dotyczącym współczynnika gotowości technicznej, w związku z powyższym Rozdział IV ust 16.1 SIWZ oraz Załącznik nr 8 §3 ust. 2 pkt 2) do SIWZ otrzymuje nowe brzmienie o treści:

**„Współczynnik niezawodności\*\***

*Współczynnik niezawodności będzie obliczany dla każdego pojazdu (z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku) według następującego wzoru :*

$$W_n = \frac{T - T_a}{T}$$

gdzie:  $W_n$  - współczynnik niezawodności

$T$  - łączny czas w godzinach pozostawania każdego pojazdu w eksploatacji,

$T_a$  - łączny czas wszystkich wyłączeń awaryjnych liczony w pełnych godzinach, od momentu przekazania pojazdu w miejscu przeprowadzenia naprawy wynikającej z awarii powodującej przerwanie eksploatacji, do momentu ponownego przekazania pojazdu do dalszej eksploatacji. Do czasu  $T_a$  nie zalicza się czasu wyłączeń spowodowanych wypadkami kolejowymi, spowodowanymi przyczynami niezależnymi od stanu technicznego pojazdu.

Obliczenia sprawdzające wartości współczynników gotowości i niezawodności wykonywane są dla dwóch pojazdów za przesuwany okres 3 miesięcy. Okres obliczeniowy rozpoczyna się pierwszego dnia miesiąca, który nastąpi po miesiącu, w którym został odebrany ostatni pojazd i kończy ostatniego dnia miesiąca, w którym wygaśnie okres gwarancji dla pierwszego odebranego pojazdu (pierwszy okres obliczeniowy) w przypadku współczynnika niezawodności, a w przypadku współczynnika gotowości technicznej kończy się ostatniego dnia miesiąca, w którym wygaśnie okres serwisowania dla pierwszego odebranego pojazdu.

*Pierwsza weryfikacja (ocena) dla dwóch pojazdów nastąpi po upływie 3 miesięcy od rozpoczęcia okresu obliczeniowego oraz będzie dokonywana za okres ostatnich trzech miesięcy (3 – miesięczne okienko przesuwne) do końca okresu obliczeniowego.”*

#### **Pytanie nr 5**

**Załącznik nr 8 do SIWZ, § 3 ust. 2 pkt 2)**

**Prosimy o potwierdzenie, że przez „przerwanie eksploatacji” zamawiający ma na myśli wyłączenie pojazdu z ruchu?**

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że przez „przerwanie eksploatacji” należy rozumieć wyłączenie pojazdu z ruchu.

#### **Pytanie nr 6**

**Załącznik nr 8 do SIWZ, § 3 ust. 2 pkt 3)**

**W związku z faktem, że współczynniki gotowości i niezawodności są obliczane z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku (zgodnie z § 3 ust. 2 umowy), prosimy o zmianę kary umownej z 0,01 % wartości umowy za każdą 0,001 % obniżenia współczynnika, na 0,01 % wartości umowy za każdą 0,01 % obniżenia współczynnika gotowości i niezawodności.**

**Odpowiedź:**

Zamawiający częściowo przychyliła się do wniosku Wykonawcy, w ten sposób, że Rozdział IV ust 16.2 oraz Załącznik nr 8 do SIWZ, § 3 ust. 2 pkt 3) otrzymują brzmienie o treści:

**„Zamawiający wymaga, aby:**

- 1) *Współczynnik gotowości technicznej (utrzymanie) dla dwóch pojazdów nie był niższy od 0,92.*  
 $W_u \geq 0,92$
- 2) *Współczynnik niezawodności dwóch pojazdów nie był niższy od .....*  
 $W_n \geq .....$

*W przypadku, gdy obliczony wg zasad podanych w ust 2 pkt 1 współczynnik gotowości technicznej (utrzymanie) dla dwóch pojazdów będzie niższy od wartości 0,92 – Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,01% wartości umowy netto za każdą 0,01% obniżenia współczynnika podanego w ust. 2 pkt. 3 ppkt. 1.*

*Limit łącznych kar umownych z tytułu nie dotrzymania wymaganej wartości współczynnika gotowości technicznej jest ograniczony do 10% wartości umowy netto.*

*W przypadku, gdy obliczony wg zasad podanych w ust. 2 pkt. 2 współczynnik niezawodności dla dwóch pojazdów będzie niższy od wartości ... – Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,01 % wartości umowy netto za każdą 0,001% obniżenia współczynnika podanego w ust. 2 pkt. 3 ppkt. 2.*

*Limit łącznych kar umownych z tytułu nie dotrzymania wymaganej wartości współczynnika niezawodności jest ograniczony do 20% wartości umowy netto.”*

#### **Pytanie nr 7**

**Załącznik nr 8 do SIWZ, § 3 ust. 3 i 4**

**Wnosimy o usunięcie przedmiotowych postanowień. Zgodnie z treścią wzoru umowy, wykonawca będzie obciążony wysokimi karami umownymi w przypadku niedotrzymania współczynników, a zatem nie ma podstaw aby nakładać dodatkowe sankcje w postaci wydłużenia gwarancji.**

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

**Pytanie nr 8**

Załącznik nr 8 do SIWZ, § 3 ust. 3

W przypadku nieuwzględnienia wniosku zgłoszonego w pytaniu poprzednim, prosimy o dokonanie zmiany w taki sposób aby przedłużenie okresu obliczeniowego nastąpiło nie o 6 miesięcy, ale o 3 miesiące, ponieważ taki jest okres pomiaru.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

**Pytanie nr 9**

Załącznik nr 8 do SIWZ, § 3 ust. 4

Wnosimy o jednoznaczne wyjaśnienie, czy przez „drugi przedłużony okres obliczeniowy” o którym mowa w ust. 4, zamawiający rozumie przedłużony okres obliczeniowy wskazany w ust. 3?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że drugi przedłużony okres obliczeniowy nie powinien być rozumiany jako przedłużony okres obliczeniowy wskazany w ust. 3. W związku z powyższym Zamawiający dokonuje zmiany w SIWZ, w taki sposób, że Załącznik nr 8 do SIWZ § 3 ust. 3 otrzymuje nowe brzmienie o treści:

*„3. W przypadku, gdy obliczony według zasad podanych w ust. 2 pkt 2 współczynnik niezawodności pojazdów będzie niższy o 0,1 lub więcej od zadeklarowanej wartości za okres ostatnich dwunastu miesięcy na koniec pierwszego okresu obliczeniowego – wówczas okres obliczeniowy zostanie przedłużony o 6 miesięcy (przedłużony okres obliczeniowy), a okres gwarancji dla wszystkich pojazdów zostanie przedłużony do końca przedłużonego okresu obliczeniowego.*

*Na koniec przedłużonego okresu obliczeniowego współczynnik niezawodności dwóch pojazdów zostanie poddany ponownej ocenie za okres ostatnich dwunastu miesięcy, celem sprawdzenia, czy dla dwóch pojazdów uzyskany został w tym momencie współczynnik niezawodności większy lub równy niż zadeklarowany przez Wykonawcę i pomniejszony o 0,1.*

*W przypadku, gdy współczynnik niezawodności będzie w dalszym ciągu niższy niż zadeklarowany przez Wykonawcę i pomniejszony o 0,1 rozpoczyna się drugi przedłużony okres obliczeniowy, który będzie trwał kolejne 6 miesięcy.”*

**Pytanie nr 10**

Załącznik nr 8 do SIWZ, § 3 ust. 4

Postanowienia wskazanego ust. 4 są niezrozumiałe. Według naszej oceny, zapisy akapitu pierwszego i drugiego ust. 4 odnoszą się do tej samej sytuacji (w przypadku gdy obliczony według zasad podanych w ust. 2 pkt 2 współczynnik niezawodności pojazdów będzie w dalszym ciągu niższy od zadeklarowanej wartości pomniejszonej o 0,1 za okres ostatnich 12 miesięcy ...), ale przewidują inny skutek. Prosimy o jednoznaczne wyjaśnienie, kiedy strony uzgodnią wspólnie obniżenie ceny pojazdów, a kiedy zamawiający może żądać obniżenia ceny pojazdów w sposób wskazany w ust. 4 w ostatnim zdaniu?

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany w SIWZ, w taki sposób, że Załącznik nr 8 do SIWZ § 3 ust. 4 otrzymuje brzmienie o treści:

„4. W przypadku, gdy obliczony według zasad podanych w ust. 2 pkt 2 współczynnik niezawodności dwóch pojazdów będzie w dalszym ciągu niższy od zadeklarowanej wartości pomniejszonej o 0,1 za okres ostatnich 12 miesięcy na koniec drugiego przedłużonego okresu obliczeniowego, wówczas Zamawiający może żądać odpowiedniego obniżenia ceny pojazdów, o kwotę stanowiącą procentową wartość umowy netto, liczoną w taki sposób, że współczynnik niezawodności zadeklarowany minus współczynnik niezawodności osiągnięty pomnożony przez 100% będzie stanowił ww. kwotę.”

**Pytanie nr 11**

Załącznik nr 8 do SIWZ, § 3 ust. 6

W związku z faktem, że w umowie przewidziano surowe sankcje dla wykonawcy za nieprzedstawienie WTWiO w terminie, wnosimy o dodanie do przedmiotowego ustępu następującego postanowienia w celu zachowania równowagi stron umowy:

„Zwłoka zamawiającego w przedstawieniu stanowiska w sprawie tej dokumentacji ponad termin określony w zdaniu poprzednim, będzie skutkować wydłużeniem terminu dostawy pojazdów wskazanego w § 3 ust. 1, o czas zwłoki Zamawiającego.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

**Pytanie nr 12**

Załącznik nr 8 do SIWZ, § 3 ust. 18 pkt 2)

Wnosimy o usunięcie z zakresu szkoleń przeglądów P3, z uwagi na fakt, że są to czynności utrzymaniowe wymagające dużej wiedzy i doświadczenia, a ich wykonywanie przez podmiot nieposiadający wystarczających kwalifikacji może powodować zagrożenie dla bezpieczeństwa pasażerów.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

**Pytanie nr 13**

Załącznik nr 8 do SIWZ, § 6 ust. 1

W celu zapewnienia względnej równości stron umowy, prosimy o dokonanie zmiany w taki sposób, aby kara umowna obciążała stronę winną zaistnienia przyczyn odstąpienia.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

**Pytanie nr 14**

Załącznik nr 8 do SIWZ, § 6 ust. 2

Prosimy o naliczanie kary od wartości netto jednego pojazdu oraz za każdy dzień zwłoki, a nie opóźnienia. Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za opóźnienie, które nie wynika z jego winy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

**Pytanie nr 15**

Załącznik nr 8 do SIWZ, § 6 ust. 4

Prosimy o naliczanie kary od wartości netto jednego pojazdu oraz za każdy dzień zwłoki, a nie opóźnienia. Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za opóźnienie, które nie wynika z jego winy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

#### Pytanie nr 16

Załącznik nr 8 do SIWZ, § 6 ust. 5

W związku z faktem, że w opisanym przypadku wykonawca będzie musiał ponieść koszty naprawy, nie ma uzasadnienia dla nakładania dodatkowej kary umownej, ponieważ wówczas zamawiający nie poniesie żadnej szkody. Prosimy o usunięcie kary umownej i dopisanie, że zamawiający nie traci gwarancji pod warunkiem wykonania naprawy zgodnie z DSU i DTR.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

#### Pytanie nr 17

Załącznik nr 8 do SIWZ, § 6 ust. 5

Wnosimy o dodanie postanowienia do przedmiotowego ustępu:

„W takim przypadku, kary umowne określone w § 6 ust. 4 umowy nie będą wykonawcy naliczane”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

#### Pytanie nr 18

Załącznik nr 8 do SIWZ, § 6 ust. 9

Prosimy o usunięcie przedmiotowego postanowienia, ponieważ wykonawca ponosi już dotkliwe konsekwencje występowania awarii pojazdu.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

#### Pytanie nr 19

Załącznik nr 8 do SIWZ, § 6 ust. 12

Prosimy o dodanie ust. 13 w brzmieniu:

„Całkowita odpowiedzialność wykonawcy wynikająca z niniejszej umowy jest ograniczona do 30 % wartości umowy netto”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

#### Pytanie nr 20

Załącznik nr 8 do SIWZ, § 8 ust. 2

Zgodnie z przedmiotowym punktem, termin 7 dni na usunięcie uszkodzenia biegnie od dnia dostarczenia pojazdu do Sekcji Napraw i Eksploatacji Taboru Tłuszcz. Dalej określono, w jaki sposób zamawiający powiadomi wykonawcę o uszkodzeniu. W celu ujednoclenia postanowień, wnosimy o dodanie zapisu do pierwszego zdania ust. 2:

„i od dnia powiadomienia wykonawcy o uszkodzeniu/usterce pojazdu faksem lub mailem”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający przychyła się do wniosku Wykonawcy i dokonuje zmiany Załącznika nr 8 do SIWZ w § 8 ust. 2, który otrzymuje nowe brzmienie:

„2. W przypadku wystąpienia uszkodzenia pojazdu w okresie gwarancji Gwarant/Wykonawca zobowiązany jest niezwłocznie usunąć uszkodzenie na własny koszt, nie później jednak niż w ciągu 7 dni od daty powzięcia



*informacji o wadzie lub usterce pojazdu. Dniem powzięcia przez Gwaranta/Wykonawcę wiadomości o wadzie lub usterce pojazdu jest dzień wysłania faksu lub maila. Jeżeli Gwarant/Wykonawca otrzyma faks lub mail po godzinie 16:00, dniem powzięcia wiadomości jest następny dzień roboczy. Zamawiający/Użytkownik powiadomi Wykonawcę o uszkodzeniu/usterce niezwłocznie po jej wykryciu, nie później jednak niż w terminie 3 dni roboczych od dnia jej wykrycia. Gwarantowi/Wykonawcy przysługuje prawo do trzykrotnego naprawiania tego uszkodzenia. Przez usunięcie uszkodzenia rozumie się należyte działanie pojazdu w ruchu pasażerskim, wolne od tego uszkodzenia w czasie co najmniej 14 dni. Powtórne wystąpienie uszkodzenia w czasie 14 dni jest równoznaczne z jego nie usunięciem. W przypadku nie usunięcia uszkodzenia pomimo trzykrotnego naprawiania, Gwarant/Wykonawca zobowiązany jest w terminie 7 dni wymienić na nowe elementy uszkodzone oraz elementy mające związek przyczynowy z występującym uszkodzeniem. Wymiany powyższe muszą skutecznie usunąć uszkodzenie.”*

#### **Pytanie nr 21**

**Załącznik nr 8 do SIWZ, § 8 ust. 2**

**Wnosimy o dodanie do przedmiotowego zapisu zdania:**

**„Zamawiający powiadomi wykonawcę o uszkodzeniu/usterce niezwłocznie po jej wykryciu, nie później jednak niż w terminie 2 dni od dnia jej wykrycia”.**

**Powyższy wniosek wynika z faktu, że niezwłoczne zgłoszenie uszkodzenia jest konieczne do ustalenia przyczyn powstania uszkodzenia, a ponadto zapobiega dalszemu rozwijaniu się uszkodzenia.**

**Odpowiedź:**

Zamawiający przychyliła się do wniosku Wykonawcy i dokonuje zmiany treści SIWZ, zgodnie z nowym brzmieniem Załącznika nr 8 do SIWZ w § 8 ust. 2, o którym mowa w odpowiedzi na pytanie nr 20.

#### **Pytanie nr 22**

**Załącznik nr 8 do SIWZ, § 8 ust. 2**

**Prosimy zmienić zapis „elementy mogące mieć związek przyczynowy” na „elementy mające związek przyczynowy”, ponieważ nie jest wystarczające przypuszczenie.**

**Odpowiedź:**

Zamawiający przychyliła się do wniosku Wykonawcy i dokonuje zmiany treści SIWZ, zgodnie z nowym brzmieniem Załącznika nr 8 do SIWZ w § 8 ust. 2, o którym mowa w odpowiedzi na pytanie nr 20.

#### **Pytanie nr 23**

**Załącznik nr 8 do SIWZ, § 8 ust. 8**

**W przedmiotowym punkcie wskazano, że nie przystąpienie przez wykonawcę do usunięcia uszkodzenia w terminie 36 godzin od dostarczenia pojazdu i od powiadomienia, uprawnia zamawiającego do zlecenia naprawy innemu podmiotowi i do skorzystania z zabezpieczenia. Z uwagi na to, że termin wykonania naprawy został określony w ust. 2 na 7 dni, nie ma podstaw aby obciążać wykonawcę negatywnymi konsekwencjami w przypadku gdy termin 7 dniowy jeszcze nie upłynął. W związku z tym, prosimy o wykreślenie przedmiotowego ustępu, ewentualnie o zmianę terminu 36 godzin na 7 dni, zgodnie z ust. 2.**

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że nie przychyliła się do wniosku Wykonawcy. Jednocześnie informujemy, że w przypadku wskazanego okresu 36 godzin Wykonawca zobowiązany jest przynajmniej przystąpić do diagnozowania i usuwania usterki.

**Pytanie nr 24**

Załącznik nr 8 do SIWZ, § 8 ust. 10

Usunięcie wady fabrycznej w terminie 14 dni jest nierealne, w związku z tym prosimy o zapisanie, że termin będzie uzgodniony przez strony w każdym przypadku.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

**Pytanie nr 25**

Załącznik nr 8 do SIWZ, § 14 ust. 2)

Prosimy o zmianę terminu 5 dni na 14 dni, ponieważ tak uprawnienie do dokonania odstąpienia powinno następować przy znaczącym opóźnieniu.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

**Pytanie nr 26**

Załącznik nr 8 do SIWZ, § 15 ust. 3

Proponujemy rozszerzenie katalogu dopuszczalnych zmian umowy o poniższe przypadki:

„ 1) zaistnienia omyłki pisarskiej lub rachunkowej bądź innej omyłki polegającej na niezgodności treści umowy z ofertą;

2) wystąpienia potrzeby zmiany zawartej umowy na skutek okoliczności niezależnych od stron, których nie można było przewidzieć w dniu zawarcia umowy lub okoliczności zaistnienia siły wyższej;

3) zmiany w zakresie przyjętych rozwiązań technicznych, technologicznych, funkcjonalnych pojazdów na parametry bardziej nowoczesne lub ekonomicznie uzasadnione dla zamawiającego albo w przypadku niedostępności na rynku elementów wskazanych w ofercie;

4) zmiany w zakresie Dokumentacji Systemu Utrzymania, niezbędnej dla zapewnienia należytego wykonywania usług utrzymania pojazdów;

5) pojawienia się w trakcie realizacji umowy bardziej nowoczesnych lub ekonomicznie bardziej uzasadnionych technologii, materiałów i urządzeń, których zastosowanie zamawiający uzna za celowe i wskazane przy realizacji umowy;

6) zmiany w zakresie terminów dostaw pojazdów, jeśli spełnione będą łącznie poniższe warunki:

a) wykonawca powiadomi zamawiającego o potrzebie dokonania przedmiotowej zmiany przed upływem terminy dostawy pojazdów,

b) wykonawca zaproponuje zamawiającemu nowy termin dostawy pojazdów,

c) wykonawca zaproponuje zamawiającemu zrekompensowanie niespełnienia świadczenia w terminie.

7) konieczności wprowadzenia zmian do umowy, spowodowanych zmianami w przepisach prawa, normach, dyrektywach, standardach lub zmianami w zakresie wiedzy technicznej, technologicznej lub funkcjonalnej;”

**Odpowiedź:**

Zamawiający częściowo przychyła się do wniosku Wykonawcy. Załącznik nr 8 § 15 ust 3 otrzymuje brzmienie:

„ 3. Zmiany postanowień zawartej umowy są dopuszczalne, jeżeli konieczność ich wprowadzenia wynika z niżej wymienionych okoliczności:





- 1) *obniżenia kosztu wykonania przedmiotu umowy, a tym samym obniżenia kosztu wynagrodzenia Wykonawcy,*
- 2) *zmiany stawki podatku VAT,*
- 3) *pojawienia się w trakcie realizacji umowy bardziej nowoczesnych lub ekonomicznie bardziej uzasadnionych technologii, materiałów i urządzeń, których zastosowanie Zamawiający uzna za celowe i wskazane przy realizacji umowy;*
- 4) *konieczności wprowadzenia zmian do umowy, spowodowanych zmianami w przepisach prawa, normach, dyrektywach, standardach lub zmianami w zakresie wiedzy technicznej, technologicznej lub funkcjonalnej;”*

**Pytanie nr 27**

**Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, Rozdział VII punkt 15 ppkt 2)**

Prosimy o poprawienie omyłki i usunięcie błędnego odesłania – w formularzu ofertowym ust. 7 nie występuje pkt 2.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że Rozdział VII ust 15 pkt. 2 SIWZ otrzymuje brzmienie o treści:

*„2) informację zawierającą zakres czynności obsługowo – naprawczych i diagnostycznych, o której mowa w formularzu ofertowym ust 9 pkt. 2”*

**Pytanie nr 28**

**Załącznik nr 2 do SIWZ**

Prosimy o podanie informacji o przewidywanym dziennym średnim przebiegu pojazdu.

**Odpowiedź:**

Zamawiający przewiduje, że przewidywany przebieg dzienny pojazdu wyniesie 400-450 km.

**Pytanie nr 29**

**Ogłoszenie o zamówieniu, pkt II.3**

Rozumiemy, że termin wykonania zamówienia to 6 miesięcy od dnia udzielenia zamówienia, nie dłużej jednak niż do dnia 30 listopada 2014r?

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza powyższe.

**Pytanie nr 30**

**Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, rozdział III pkt 1; Załącznik nr 8 do SIWZ § 2 ust. 1**

Prosimy o doprecyzowanie poprzez dopisanie „oraz ich serwisowanie w okresie dwóch lat licząc od daty odbioru oddzielnie każdego z pojazdów”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający przychyła się do wniosku Wykonawcy, w związku powyższym Rozdziale III ust 1 otrzymuje brzmienie:

*„ 1.Przedmiotem zamówienia jest dostawa dwóch sztuk fabrycznie nowych jednoczłonowych spalinowych autobusów szynowych przeznaczonych do obsługi kolejowych przewozów pasażerskich w ruchu regionalnym (głównie na terenie województwa mazowieckiego) oraz ich serwisowanie przez okres dwóch lat licząc od daty odbioru każdego z pojazdów oddzielnie.”*

oraz Załącznik nr 8 do SIWZ § 2 ust. 1 otrzymuje brzmienie:



„1. Wykonawca zobowiązuje się dostarczyć Zamawiającemu dwie sztuki fabrycznie nowych jednoczłonowych spalinowych autobusów szynowych przeznaczonych do obsługi kolejowych przewozów pasażerskich w ruchu regionalnym oraz ich serwisowanie przez okres dwóch lat licząc od daty odbioru **każdego z pojazdów oddzielnie** – zwanych dalej „pojazdami”, zgodnie z treścią oferty złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego znak: MWZ1-205-24-2014.”

**Pytanie nr 31**

Załącznik nr 2 do SIWZ, pkt 4, str. 6

Prosimy o zmianę wymagania dotyczącego trwałości powłok lakierniczych na min. 6 lat.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przychyliła się do wniosku Wykonawcy.

**Pytanie nr 32**

Załącznik nr 6 do SIWZ

Prosimy o poprawienie omyłki i wpisanie prawidłowego numeru postępowania „MWZ1-205-24-2014”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany treści załącznika nr 6 do SIWZ, w ten sposób, że treść w/w otrzymuje brzmienie: „Wykaz wykonanych głównych dostaw do zamówienia publicznego na „Dostawę dwóch jednoczłonowych spalinowych autobusów szynowych, **znak MWZ1-205-24-2014**”.

**Pytanie nr 33**

Załącznik nr 7 do SIWZ

Prosimy o poprawienie omyłki i wpisanie prawidłowego numeru postępowania „MWZ1-205-24-2014”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany treści załącznika nr 7 do SIWZ, w ten sposób, że treść w/w otrzymuje brzmienie: „Zobowiązanie podmiotu oddającego do dyspozycji Wykonawcy niezbędne zasoby przy wykonaniu zamówienia na Dostawę dwóch jednoczłonowych spalinowych autobusów szynowych, **znak MWZ1-205-24-2014**”

**Pytanie nr 34**

Załącznik nr 8 do SIWZ, § 7

Prosimy o zmniejszenie zabezpieczenia należytego wykonania do 3 %.

**Odpowiedź:**

Zamawiający przychyliła się do wniosku Wykonawcy i zmniejszyła wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy do 3%. W związku powyższym Rozdział XVII ust 1 SIWZ otrzymuje brzmienie:

„1. Od Wykonawcy, którego oferta zostanie wybrana, będzie wymagane wniesienie, najpóźniej w dniu podpisania umowy zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości stanowiącej 3% ceny całkowitej podanej w ofercie.”

oraz Załącznik nr 8 do SIWZ § 7 ust 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Zabezpieczenie ustalone na 3 % ceny całkowitej podanej w ofercie wynosi .....zł.”

**Pytanie nr 35**

Załącznik nr 8 do SIWZ, § 8 ust. 2



Prosimy o zmianę na godzinę 14:00, z uwagi na czas pracy u wykonawcy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

**Pytanie nr 36**

**Załącznik nr 2 do SIWZ, punkt 1, Zgodność pojazdu z Technicznymi Specyfikacjami Interoperacyjności (TSI)**

Wnioskujemy o zmianę zapisu : "pojazd zgodny z TSI PRM tj.: Decyzja Komisji nr 2008/164/WE z dnia 21.12.2007 r. dotycząca technicznej specyfikacji interoperacyjności w zakresie aspektu „Osoby o ograniczonej możliwości poruszania się” Na zapis: Pojazd zgodny z TSI PRM w punktach gdzie pojawiło się przywołanie powyższej normy w SIWZ (przykładowy taki zapis pojawia się w przypadku toalety która musi być zgodna z TSI PRM).

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

**Pytanie nr 37**

**Załącznik nr 2 do SIWZ, punkt 1, 3 i 4, Poziom hałasu**

Wnosimy o wykreślenie tego punktu ze względu na przywołanie normy TSI NOI w punkcie 1. Wymagania ogólne. Norma ta precyzyjnie określa dopuszczalny poziom dopuszczalnego ciśnienia akustycznego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający częściowo przychyła się do wniosku Wykonawcy w taki sposób, że w Załączniku nr 2 do SIWZ oraz w Załączniku nr 11 pkt 1 skreśla wiersz o treści:

Poziom hałasu zewnętrznego	pomiar wg normy PN-EN ISO 3095
----------------------------	--------------------------------

Pozostałe zapisy Zamawiający pozostawia bez zmian. Ponadto w odniesieniu do pkt 3 Zamawiający wyjaśnia, że TSI NOI nie przedstawia wymagań w zakresie dopuszczalnego hałasu w pomieszczeniach pasażerskich. W odniesieniu do pkt 4 Zamawiający informuje, że badania wg przywołanej normy różnią się od badań w TSI NOI.

**Pytanie nr 38**

**Załącznik nr 2 do SIWZ, punkt 4, Zgarniacz szynowy**

Prosimy o wykreślenie zapisu wg. TSI LOC&PAS ze względu na obowiązujący na terenie Polski okres przejściowy dotyczący stosowania tej normy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający częściowo przychyła się do wniosku Wykonawcy, w taki sposób, że żąda zachowania zgodności z TSI LOC&PAS za wyjątkiem parametru minimalnej wytrzymałości na działanie sił wzdłużnych.

W związku z powyższym Załącznik nr 2 do SIWZ oraz Załącznik nr 11 w pkt 4 – zgarniacz szynowy otrzymuje brzmienie:

Zgarniacz szynowy	wg TSI LOK&PAS (2011/291/UE), pkt 4.2.3.7, za wyjątkiem parametru minimalnej wytrzymałości na działanie sił wzdłużnych.
-------------------	---

**Pytanie nr 39**

**Załącznik nr 2 do SIWZ, punkt 4, Zgarniacz torowy**

Wnioskujemy o zmianę zapisu wg normy PN-EN 15227 na zapis pojazd wyposażony w stalowy zgarniacz czołowy. Prośbę argumentujemy dopuszczeniem kategorii wytrzymałości pudła na poziomie P-III wg normy EN 12663, zatem nieracjonalny jest wymóg spełnienia jednego z scenariuszy zderzeniowych wg którego konieczna jest zabudowa zgarniacza zaprojektowanego wg normy PN-EN 15227.

**Odpowiedź:**

Zamawiający chętnie przychylił się do wniosku Wykonawcy. Załącznik nr 2 oraz Załącznik nr 11 w pkt 4 – zgarniacz torowy otrzymuje brzmienie:

Zgarniacz torowy	wg normy PN-EN 15227 przy zaoferowaniu wytrzymałości struktury nadwozia w kategorii wyższej niż P-III wg normy EN 12663; jeżeli zostanie zastosowana wytrzymałość struktury nadwozia w kategorii P-III zgarniacz torowy o minimalnej wytrzymałości 30 kN, ma spełniać swoje zadania funkcjonalne zabezpieczając pojazd przed uszkodzeniem podwozia.
------------------	---

**Pytanie nr 40**

**Załącznik nr 2 do SIWZ, punkt 4, Wózki**

Wymóg: „Wózki wymagania ogólne - dwa stopnie usprężynowania, z drugim stopniem pneumatycznym zapewniającym stałą wysokość podłogi (nad główką szyny)”

Prosimy o usunięcie zapisu "zapewniającym stałą wysokość podłogi (nad główką szyny)" Nie istnieje układ sprężynowania pneumatycznego zapewniającego stałą wysokość podłogi. Układ taki musiałby rekompensować zużycie eksploatacyjne zestawów kołowych i ugięcie sprężynowania pierwszego stopnia, ponad to podstawowym założeniem dla którego stosuje się sprężynowanie 2 stopniowe z 2 stopniem pneumatycznym jest zwiększenie komfortu podróżowania

**Odpowiedź:**

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i zmienia treść SIWZ w taki sposób, że Załącznik nr 2 do SIWZ oraz Załącznik nr 11 punkt 4, Wózki w wierszu Wymagania ogólne kolumna druga otrzymuje nowe brzmienie o treści:

„dwa stopnie usprężynowania, z drugim stopniem pneumatycznym”

**Pytanie nr 41**

**Załącznik nr 2 do SIWZ, punkt 8, Pokładowe urządzenia bezpieczeństwa ruchu**

Czy zamawiający uznaje punkt za spełniony w przypadku rezerwacji miejsca pod układ ETCS/ERTMS które do czasu montażu tego systemu zostanie wykorzystane do użytku pasażerów? W zarezerwowanym miejscu zostaną przewidziane mocowania pod układ bezpieczeństwa. W przypadku braku zgody na powyższe, prosimy o zmianę minimalnej liczby miejsc siedzących na co najmniej 58 stałych i 11 uchylnych. **Zaznaczamy, że prowadzi to do zwiększenia całkowitej liczby miejsc siedzących o jedno miejsce.**



**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że miejsce pod układ ETCS/ERTMS nie może być zamienne z miejscami siedzącymi.

**Pytanie nr 42**

**Załącznik nr 2 do SIWZ, punkt 1, Sterowanie wielokrotne**

W związku z faktem, że na pojazdach 214Mb eksploatowanych przez zamawiającego zainstalowane są systemy informacji pasażerskiej, które nie spełniają wymagań z Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 3 stycznia 2013 r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru oraz sposobu oznakowania pojazdów kolejowych – Dz. U. 2013 r. Poz. 211, nie jest możliwe zachowanie pełnej kompatybilności z pojazdami bez modernizacji eksploatowanego taboru. Prosimy o ograniczenie wymagania w taki sposób, aby obowiązek zapewnienia kompatybilności nie dotyczył systemów informacji pasażerskiej. Proponujemy dodanie treści:

Sterowanie wielokrotne	wg normy PN-EN 50215, co najmniej 3 pojazdy i możliwość współpracy z pojazdami typu 214Mb – KM w zakresie zawartym w karcie UIC 558, <u>z wyłączeniem Systemów Informacji Pasażerskiej.</u>
------------------------	---

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

**Pytanie nr 43**

**Załącznik nr 2 do SIWZ, punkt 1, Budowa pojazdu**

Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisu SIWZ "wszystkie podzespoły pod nadwoziem zabezpieczone przed uszkodzeniami" na zapis: "wszystkie podzespoły podwozia za wyjątkiem układu napędowego." Główni dostawcy układów napędowych nie zalecają montażu osłon PowerPacków z względów eksploatacyjnych, ponieważ utrudniona cyrkulacja powietrza może powodować przegrzewanie się napędu.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że za zabezpieczenie elementów podwozia przed uszkodzeniami rozumie także fabryczne obudowy urządzeń.

**Zestaw pytań nr 3**

**Pytanie nr 1**

Wnioskujemy o udostępnienie edytowalnej wersji dokumentacji przetargowej na stronie internetowej Zamawiającego, w szczególności załączników, które wymagane są do złożenia z ofertą tj. załączników nr 1, 3, 4, 5, 6, 9 i 11 do SIWZ.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że nie udostępni na swojej stronie internetowej załączników w wersji edytowalnej. Na wniosek Wykonawcy przesłany na adres [przetargi@mazowieckie.com.pl](mailto:przetargi@mazowieckie.com.pl) Pełnomocnik Zamawiającego udostępni załączniki w wersji edytowalnej.

**Pytanie nr 2**

**Załącznik nr 2 do SIWZ, Załącznik nr 11 do SIWZ pkt. 1 wymagania ogólne wiersz 17 tabeli – Użyte materiały**

Co zamawiający rozumie przez "niebezpieczne substancje". Czy chodzi o olej napędowy ze zbiornika i płyny eksploatacyjne z power-packa?



**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że poprzez przywołany zapis należy rozumieć niekontrolowaną emisję materiałów eksploatacyjnych do wód, gruntu i powietrza.

**Pytanie nr 3**

Załącznik nr 2 do SIWZ, Załącznik nr 11 do SIWZ pkt. 5 układ elektryczny wiersz 3 tabeli – bateria akumulatorów

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie wymaga składania wraz z ofertą żadnych oświadczeń osób trzecich (producentów baterii akumulatorów) o posiadaniu serwisu na terenie Polski, i o potwierdzenie, że wystarczająca w tym zakresie będzie deklaracja Wykonawcy o wyborze producenta posiadającego serwis na terenie Polski.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że dodatkowe potwierdzenie nie jest wymagane do złożenia wraz z ofertą.

**Pytanie nr 4**

Załącznik nr 2 do SIWZ, Załącznik nr 11 do SIWZ pkt. 6 hamowanie wiersz 3 tabeli – mechaniczne elementy wykonawcze

Wnosimy o wykreślenie zapisu: "tarcze hamulcowe dzielone" i dopuszczenie zastosowania tarcz hamulcowych jednolitych – niedzielonych. Powszechnie stosowaną i bezpośrednio dostępną na rynku polskim tarczą jest tarcza jednolita. Wymaganie tarczy dzielonej stwarza zagrożenie braku możliwości wyprodukowania pojazdów w wymaganym czasie, a także może ograniczać konkurencyjność postępowania.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przychyliła się do wniosku Wykonawcy. Jednocześnie informujemy, że ze względu na ułatwiony demontaż (brak konieczności zdejmowania koła) wymagane jest rozwiązanie z tarczami dzielonymi.

**Pytanie nr 5**

SIWZ Rozdział IV pkt. 16.2, Załącznik nr 8 do SIWZ § 3 ust. 2 pkt 3)

Wnoskujemy o zmianę zapisów dotyczących kar umownych za niedotrzymanie współczynników gotowości i niezawodności na następujące:

*„...Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,1% wartości umowy netto za każdy 1% obniżenia współczynnika...”*

Zapisy takie występowały w ostatnio zawieranych przez Zamawiającego umowach na dostawę i modernizację taboru kolejowego. Obecnie zapisane wysokości kar są bardzo mocno wygórowane i nieuzasadnione.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przychyliła się do wniosku Wykonawcy.

**Pytanie nr 6**

Załącznik nr 2 do SIWZ, Załącznik nr 11 do SIWZ pkt. 1 wymagania ogólne wiersz 7 tabeli – długość pojazdu ze zderzakami

Wnoskujemy o zwiększenie dopuszczalnej długości pojazdu na „nie więcej niż 26 400 mm” ze względu na dużą wymaganą ilość miejsc jak na pojazd jednoczłonowy oraz zabudowę 2 miejsc dla osób na wózkach inwalidzkich zgodnych z dyrektywą TSI PRM oraz toalety przystosowanej dla osób niepełnosprawnych.

Zwiększenie długości pojazdu wpłynie korzystnie na komfort podróżnych oraz pozwoli na wykonanie ergonomicznej kabiny maszynisty.

**Odpowiedź:**

Zamawiający przychyła się do wniosku Wykonawcy i dokonuje zmiany treści SIWZ w taki sposób, że Załącznik nr 2 do SIWZ, pkt 1 wiersz długość pojazdu ze zderzakami w kolumnie drugiej oraz Załącznik nr 11 pkt 1 wiersz j.w., otrzymują brzmienie:

„nie więcej niż 26 400 mm”

**Pytanie nr 7**

Załącznik nr 2 do SIWZ, Załącznik nr 11 do SIWZ pkt. 1 wymagania ogólne wiersz 6 tabeli – dopuszczalny nacisk osi na tor

Wnosimy o potwierdzenie że przez „dopuszczalny nacisk osi na tor” należy rozumieć, że maksymalny nacisk na osi pojazdu w stanie służbowym nie może być większy niż 170 kN.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że poprzez dopuszczalny nacisk osi na tor należy rozumieć pojazd z zajęтыми wszystkimi miejscami siedzącymi i stojącymi (4 os/m<sup>2</sup>), 4 osobowej obsłudze, 100% materiałów eksploatacyjnych oraz 100 kg/m<sup>2</sup> dla powierzchni obszaru bagażowego.

**Pytanie nr 8**

Załącznik nr 2 do SIWZ, Załącznik nr 11 do SIWZ pkt. 1 wymagania ogólne wiersz 13 tabeli – Wysokość podłogi przy drzwiach wejściowych

Wnoskujemy o dodanie tolerancji wymiaru wysokości podłogi przy drzwiach wejściowych 600 ± 50 mm.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

**Pytanie nr 9**

Załącznik nr 2 do SIWZ, Załącznik nr 11 do SIWZ pkt. 3 pomieszczenie pasażerskie wiersz 10 tabeli – półki na bagaż podręczny.

Wnoskujemy o dodanie po słowach „wg karty UIC 562” słów „z uwzględnieniem warunków biernego bezpieczeństwa pasażerów”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający przychyła się do wniosku Wykonawcy, w związku z czym dokonuje zmiany załącznika nr 2 do SIWZ oraz załącznika nr 11 do SIWZ pkt 1 w wierszu półki na bagaż podręczny, kolumna druga, który otrzymują nowe brzmienie:

„wg karty UIC 562 z uwzględnieniem warunków biernego bezpieczeństwa pasażerów. Na całej długości przedziałów pasażerskich, po obu stronach, nad oknami z wyłączeniem przejść. Przy kabinie A jedna półka długości min. 800mm zamykana (dla wyposażenia służbowego obsługi pociągu). Typ półek do uzgodnienia z Zamawiającym – Wykonawca przedstawi trzy propozycje. Dodatkowa przestrzeń na większy bagaż w strefie niskiej podłogi wg propozycji Wykonawcy”

**Pytanie nr 10**

Załącznik nr 2 do SIWZ, Załącznik nr 11 do SIWZ pkt. 3 pomieszczenie pasażerskie wiersz 23 tabeli – kabina toalety WC

Wnoskujemy z zmianę pojemności zbiornika na fekalia na min. 400 l mając na uwadze ilość pasażerów w pojeździe i obsługę linii o niewielkich potokach podróżnych.

**Odpowiedź:**

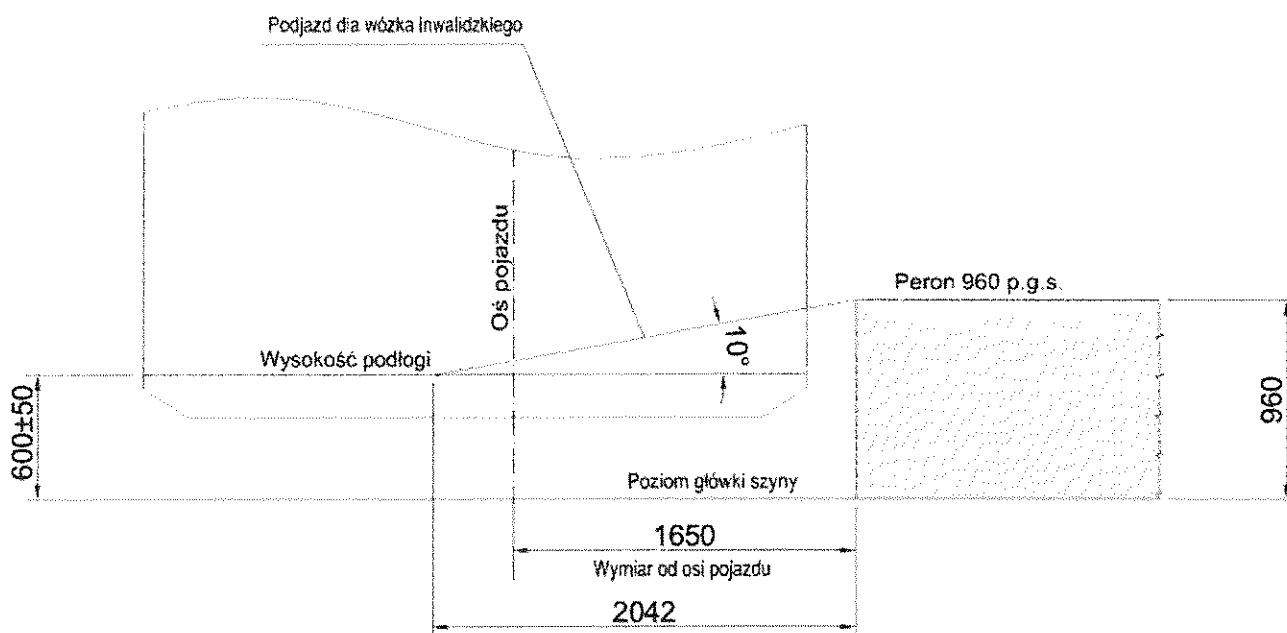
Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

**Pytanie nr 11**

Załącznik nr 2 do SIWZ, Załącznik nr 11 do SIWZ pkt. 3 pomieszczenie pasażerskie wiersz 6 tabeli – podesty wjazdowe dla osób na wózkach inwalidzkich

Wg dyrektywy TSI PRM pkt. 4.2.2.12.3.6. nachylenie podjazdu nie powinno przekraczać 10,2 stopnia. Wnioskujemy o usunięcie z wymagań dyrektywy TSI dla peronu o wysokości 960 mm p.g.s. ze względu na wymóg nachylenia podjazdu.

W przypadku zastosowania podjazdu z wymaganym maksymalnym nachyleniem (10,2 stopnia) podest byłby zbyt długi i po rozłożeniu sięgałby znacznie poza środek pojazdu (poniżej szkic przedstawiający analizę podjazdu dla peronu 960 mm p.g.s.).



**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z TSI PRM pkt 4.1.2.18.1. dla peronów w sieci kolei konwencjonalnych dozwolone są dwie wartości nominalne wysokości peronu: 550 mm oraz 760 mm powyżej powierzchni tocznej szyny. W związku z powyższym nie wymaga się spełnienia wymagań TSI PRM dla peronów o wysokościach innych niż 550 mm oraz 760 mm.

**Pytanie nr 12**

Załącznik nr 2 do SIWZ, Załącznik nr 11 do SIWZ pkt. 3 pomieszczenie pasażerskie wiersz 7 tabeli – przedsiionki

Wnosimy o dopuszczenie zastosowania szklanych wiatrochronów.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że dopuszcza zastosowanie szklanych wiatrochronów.



### Pytanie nr 13

Załącznik nr 2 do SIWZ, Załącznik nr 11 do SIWZ pkt. 4 układ mechaniczny wiersz 12 tabeli – trwałość powłok lakierniczych

Wnoskujemy o podanie listy środków myjących stosowanych przez „Koleje Mazowieckie”.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że obecnie do mycia poszycia zewnętrznego taboru używane są płyny Trinclean B oraz Trinclean, natomiast do usuwania graffiti AGS 221 żel, oraz AGS 5 SR.

### Pytanie nr 14

Załącznik nr 2 do SIWZ, Załącznik nr 11 do SIWZ pkt. 7 układ napędowy wiersz 1 tabeli – silnik spalinowy

Wnoskujemy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza zastosowanie przekładni elektrycznej lub hydromechanicznej jako przekładni równoważnej dla hydrodynamicznej.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że dopuszcza zastosowanie przekładni równoważnych do wskazanej przekładni hydrodynamicznej, w przypadku zachowania minimalnego przebiegu do naprawy określonego jako 1 200 000 km.

W załączeniu poprawione:

1. SIWZ,
2. Załącznik nr 2 do SIWZ - Wymagania techniczne dla jednoczłonowych spalinowych autobusów szynowych,
3. Załącznik nr 6 do SIWZ – Wykaz wykonanych głównych dostaw – wzór,
4. Załącznik nr 7 – Pisemne zobowiązanie podmiotów – wzór,
5. Załącznik nr 8 – Istotne postanowienia umowy,
6. Załącznik nr 11 – Dane techniczne jednoczłonowych spalinowych autobusów szynowych.

CZŁONEK ZARZĄDU  
Dyrektor ds. eksploatacyjny

Czesław Sulima

PREZES ZARZĄDU

Artur Radwan

