

Warszawa, dnia 4 lipca 2014 r.

MWZ3-205-67.4-2014

Wg rozdzielnika

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Usługę naprawy z modernizacją 17 EZT” znak: MWZ3-205-67-2014.

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z udzielonymi odpowiedziami.

Ośmy wniosek Wykonawcy

W związku z udziałem naszej firmy w postępowaniu przetargowym na usługę naprawy z modernizacją 17 EZT nr. postępowania MWZ3-205-67-2014, proszę o udzielenie odpowiedzi na pytania związane z SIWZ.

Pytanie nr 1

Par. 1 - PROPNUJEMY dopisać kolejny pkt. 4 w brzmieniu: „*Strony wyłączają ze stałego zakresu prac objętych naprawą rewizyjną prace obejmujące usuwanie braków w EZT stwierdzonych w Protokóle zdawczo-odbiorczym spisany podczas przekazania EZT do naprawy oraz ewentualne dalsze braki ujawnione w toku wykonywania naprawy i potwierdzone przez strony a także prace wykraczające poza stały zakres naprawy rewizyjnej.*”

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyliła się do wniosku Wykonawcy. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że za uzupełnienie braków i wykonanie prac dodatkowych, których nie wyszczególniono w Dokumentacji Systemu Utrzymania właściwej dla tego typu pojazdu, czy też w treści Istotnych postanowień umowy Wykonawcy przysługuje dodatkowe wynagrodzenie.

Pytanie nr 2

Par. 2 pkt. 1 oraz par. 2 pkt. 2 ppkt. 1 – na końcu proponujemy dopisać: „... z zastrzeżeniem wyłączeniem określonym w par. 1 pkt. 4.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyliła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 3

Par. 2 pkt. 1 ppkt. 2 na końcu proponuje zapisać: „*Przykładowy wykaz prac zaliczanych do grupy prac wykraczających poza stały zakres naprawy oraz zestawienie oferowanych cen jednostkowych za wykonanie tych prac stanowi załącznik nr 2 do umowy.*”

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyliła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 4

Par. 2 pkt. 2 ppkt. 3 oraz pkt. Zgodnie z par. 2 pkt. 3 na prace dodatkowe a także inne prace przeznaczona jest kwota tylko 5000 zł/EZT. Kwota jest absurdalnie za mała proponujemy zmienić:

„*Zamawiający przewiduje wykonanie prac wykraczających poza stały zakres naprawy w poziomie utrzymania P4*

1

elektrycznego zespołu trakcyjnego wg założeń prognostycznych z załącznika nr 2 do umowy oraz innych zgodnie z par. 1 pkt. 4, uzupełnienie braków, a także inne prace w zależności od potrzeb lub wskazane przez Zamawiającego. Prace te jako prace dodatkowe wykonane zostaną na podstawie odrębnych zamówień za dodatkowym wynagrodzeniem ustalonym przez strony zgodnie z par. 4 pkt. 4.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy. Zamawiający wyjaśnia, że kwota 5 000,00 zł netto dotyczy tylko innych prac, o których mowa w Lp. 8 załącznika nr 3 do SIWZ. Wykonawca natomiast przedstawia wycenę prac dodatkowych (Lp. 1-7 załącznika nr 3 do SIWZ) oraz wycenę uzupełnienia braków (Lp. 3 załącznika nr 2 do SIWZ).

Pytanie nr 5

Par. 3 pkt. 3 oraz par. 5 pkt. 7 – Udzielenie niewyłącznej licencji na ściśle określonych polach eksploatacji powinno dotyczyć tylko EZT stanowiących przedmiot umowy. Naruszenie licencji powinno być owarowane karami umownymi i jej automatycznym wygaśnięciem.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że licencja na dokumentację, o której mowa w § 5 ust. 7 Istotnych postanowień umowy (załącznik nr 9 do SIWZ) dotyczy wyłącznie EZT, których naprawa z modernizacją będzie przedmiotem umowy.

Pytanie nr 6

Par. 4 pkt. 1 zadanie pierwsze – zamiast tego zdania proponujemy: *„Za braki w wyposażeniu taboru uważa się brakujące wg dokumentacji konstrukcyjnej danej serii elektrycznego zespołu trakcyjnego: zespoły, podzespoły i części, których wykaz ustala się komisyjnie z udziałem przedstawicieli obu Stron i Komisarza Odbiorczego, w trakcie przyjęcia pojazdu do naprawy. Za braki uważa się także zamontowane na EZT zespoły i podzespoły niezgodne z dokumentacją EZT, innego typu niż wymagane lub odbiegające np. wymiarami lub rodzajem materiału. Za prace wykraczające poza stały zakres naprawy rewizyjnej zalicza się, poza zakresem określonym w załączniku nr 2, także inne prace wykonywane na podzespołach zamontowanych na EZT, a nie należących do przekazanych Wykonawcy EZT zgodnie z dokumentacją pojazdu, podzespoły które uległy awarii przed terminem naprawy rewizyjnej lub wyeksploatowaniu przed zakładanym przez producenta okresem użytkowania danego podzespołu, a które nie zostały naprawione w ramach naprawy awaryjnej. Powyższe braki i prace wykraczające poza stały zakres naprawy rewizyjnej wykonywane będą na podstawie odrębnych zleceń za osobnym wynagrodzeniem zgodnie z par. 2 pkt. 2 ppkt. 2 i 3 oraz par. 4.”*

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 7

Par. 4 oraz par. 5 pkt. 3 - uzupełnienia braków po uzyskaniu zgody Zamawiającego – a jak strony nie dogadają się co do ceny, co dalej? Umowa powinna przewidywać wówczas dalszy tok postępowania. Poza tym ewentualne braki mogą być możliwe do stwierdzenia dopiero na etapie naprawy – to też powinna przewidywać umowa w związku z tym w par. 5 pkt. 3 – proponujemy nowe brzmienie: *„Po demontażu i weryfikacji zespołów oraz podzespołów EZT i stwierdzeniu, że istnieje potrzeba wykonania prac wykraczających poza stały zakres naprawy lub uzupełnienia braków, czyli prac, o których mowa w § 4 pkt. 1 i par 2 ppkt. 2 niniejszej Umowy Wykonawca powiadomi pisemnie (fax, potwierdzony e-mail) przedstawiciela Zamawiającego, z wyprzedzeniem minimum dwóch (2) dni roboczych o terminie spotkania Komisji, podczas której Strony dokonają weryfikacji zakresu prac wykraczających poza stały zakres naprawy lub stwierdzonych braków, ceny za ich wykonanie, oraz terminów ich*

2

wykonania, w tym z uwzględnieniem cen określonych w Załączniku numer 2. Na podstawie komisyjnych ustaleń Zamawiający wystawi zamówienie w terminie pięciu (3) dni roboczych od dnia spotkania Komisji Brak odpowiedzi Zamawiającego w ww. terminie Strony uznają za złożenie przez Zamawiającego odpowiedniego zamówienia na warunkach przedstawionych przez Wykonawcę. Dniem powzięcia wiadomości przez Wykonawcę o wyrażeniu zgody przez Zamawiającego na wykonanie prac wykraczających poza stały zakres naprawy okresowej, bądź uzupełnienia braków jest dzień wysłania przez Zamawiającego pisemnej informacji faxem lub mailem. Jeżeli Zamawiający wyśle fax lub mail po godzinie 14.00, dniem powzięcia wiadomości przez Wykonawcę jest następny dzień roboczy. W przypadku niedotrzymania przez Zamawiającego ww. terminów, czas postoju EZT w naprawie wydłuża się o czas opóźnienia Zamawiającego w przesłaniu pisemnej informacji (faxem lub mailem) dotyczącej rozszerzenia zakresu naprawy. W przypadku odmowy zlecenia prac dodatkowych zgodnie z ww. procedurą, Zamawiający wycofa z naprawy rewizyjnej EZT którego dotyczyły naprawy dodatkowe lub braki i pokryje Wykonawcy poniesione przez niego koszty roboczogodzin dotychczasowych prac i zakupu materiału, nawet jeżeli nie zostały one zamontowane na EZT. ”

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że w przypadku odmowy wykonania prac, czy też uzupełnienia braków Wykonawca nie jest zobowiązany do ich wykonania.

Pytanie nr 8

Par. 5 pkt. 2 - proponujemy usunięcie zgody zamawiającego na części regenerowane.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 9

Par. 5 pkt. 6 ppkt. 1 – na końcu proponuje się dodać „ ... z zastrzeżeniem par. 1 pkt. 4 Umowy. ”

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 10

Par. 5 pkt. 6 ppkt. 6 – na początku proponuje się dodać „ Z zastrzeżeniem par. 1 pkt. 4 Umowy. ”

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 11

Par. 5 pkt. 7 - proponujemy nowe brzmienie: „Wykonawca zobowiązuje się do protokolarnego przekazania upoważnionym do odbioru EZT przedstawicielom Zamawiającego niezbędnej do przeprowadzenia napraw EZT stanowiących przedmiot Umowy dokumentacji technicznej przeprowadzonej modernizacji. Wykonawca zobowiązuje się do udzielenia na rzecz Zamawiającego niewyłącznej, bezterminowej licencji do dokumentacji ww. technicznej przekazanej Zamawiającemu w ramach wykonanej Umowy dokumentacji technicznej i technologicznej dot. wykonanej modernizacji. Licencja udzielana jest wyłącznie dla celów obsługowo-eksploatacyjnych i naprawczych oraz do wykorzystania przy kolejnych naprawach okresowych i modernizacjach EZT stanowiących przedmiot Umowy (dalej jako „zakres licencji”), z możliwością udostępnienia jej oraz udzielenia w tym zakresie dalszej licencji innym podmiotom świadczącym usługi dla Zamawiającego. Licencja nie upoważnia Zamawiającego do posługiwania się otrzymaną dokumentacją lub jej udostępniania osobom trzecim w celu innym zakres licencji, w tym do dokonywania napraw i modernizacji innych pojazdów, niż EZT stanowiące

przedmiot Umowy. Licencja nie upoważnia Licencjobiorcy do jakiegokolwiek ingerencji w otrzymaną dokumentację, dokonywania jej zmian lub opracowań. Wykonawca przekaze Zamawiającemu katalog wszystkich podzespołów, elementów i części zamiennych w odniesieniu do elementów zmodernizowanych wraz z wykazem producentów i rysunkami. Wymienioną wyżej dokumentację, Wykonawca przekaze Zamawiającemu w ilości pięciu kompletów w formie pisemnej i dwóch w formie elektronicznej wraz z dostawą pierwszego pojazdu.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 12

Par. 5 pkt. 15 - proponujemy usunąć ostatnie zdanie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 13

Par. 5 – proponujemy dodać kolejny pkt. 19 – „Zamawiający zobowiązuje się dostarczyć EZT w do naprawy w stanie umożliwiającym ich uruchomienie i weryfikację podzespołów.”

Odpowiedź:

Zamawiający częściowo przychyła się do wniosku Wykonawcy i dokonuje zmiany treści w § 5 Istotnych postanowień umowy (załącznik nr 9 do SIWZ) poprzez dopisanie ustępu 19 o treści: „19. Pojazdy dostarczane przez Zamawiającego do naprawy będą przekazywane w stanie czynnym.”

Pytanie nr 14

Par. 6 pkt. 3 – proponujemy dopisać kolejne zdanie: „Termin realizacji umowy ulega automatycznie przesunięciu o ilość dni opóźnienia przez Zamawiającego należnych Wykonawcy płatności z tytułu wykonanych w ramach niniejsze Umowy już prac, lub o ilość dni w takcie których przedmiot umowy nie mógł być realizowany z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego. Termin realizacji przedmiotu Umowy ulega także wydłużeniu w razie zlecenia prac wykraczających poza stały zakres naprawy lub uzupełnienia braków zgodnie z § 5 pkt. 3.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 15

Par. 7 – jaka jest jednostka czasu w tych wyliczeniach współczynnika (godzina / dzień?) a co z wyłączeniami na czas przeglądów?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że jednostką czasu przyjętą do wyliczenia wskaźnika są godziny. Dodatkowo Zamawiający informuje, że czas wyłączenia pojazdu do wykonania czynności przeglądowych nie ma wpływu na obliczany wskaźnik.

Pytanie nr 16

Par. 8 pkt. 1 – proponujemy brzmienie:

„Na każdy naprawiony EZT, Wykonawca udziela gwarancji jakości na bezawaryjną pracę na okres:

- 1) miesięcy – na cały EZT wyłącznie w zakresie wykonanych w ramach niniejszej umowy prac,
- 2) miesięcy – na malaturę EZT,
- 3) miesięcy – na przezwojone maszyny elektryczne EZT,

4) miesięcy – na podzespoły i zespoły zamontowane podczas modernizacji EZT. licząc od dnia podpisania protokołu komisijnego odbioru danego EZT. „

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 17

Par. 8 pkt. 2 – proponujemy nowe brzmienie:

„W sytuacji, kiedy w EZT zostaną zamontowane podzespoły posiadające gwarancję producenta, Wykonawca przekazuje Zamawiającemu dokumenty gwarancyjne, a Zamawiający będzie uprawniony do korzystania z gwarancji producenta albo Wykonawcy. Nie wyłącza to jednak pozostałych uprawnień Zamawiającego wobec Wykonawcy, wynikających z niniejszej umowy.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 18

Par. 8 pkt. 3 - proponujemy dodać kolejne zdanie. „Wykonawca ponosi ww. odpowiedzialność z zastrzeżeniem par. 11 pkt. 8 umowy.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 19

Par. 8 pkt. 4 - w def. awarii powinno by także ujęte uszkodzenie powstałe w wyniku nienależytej eksploatacji lub serwisowania przez zamawiającego lub użytkownika lub nieuprawnionej ingerencji os. 3.

Odpowiedź:

Zamawiający przychyła się do wniosku Wykonawcy i dokonuje zmiany treści § 8 ust. 4 Istotnych postanowień umowy (załącznik nr 9 do SIWZ), który otrzymuje brzmienie: „Jeżeli w okresie gwarancji zespół, podzespół lub element ulegnie trzykrotnej awarii (uszkodzenie pojazdu trakcyjnego i jego zespołów, nie będące wynikiem działania aktów wandalizmu, osób trzecich, siły wyższej rozumianej jako nadzwyczajne, niemożliwe do przewidzenia zdarzenie, czy też niewłaściwej eksploatacji), Wykonawca na własny koszt dokona jego wymiany na fabrycznie nowy, wolny od wad lub poddany regeneracji (wyłącznie w odniesieniu do zespołów, podzespołów i elementów regenerowanych w trakcie naprawy).”.

Pytanie nr 20

Par. 8 pkt. 5 – prosimy o zmianę w umowie: 3 krotna wymiana powinna być spowodowana tą samą przyczyną .

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 21

Par. 8 pkt. 6 – skoro umowa dopuszcza zastosowanie podzespołów regenerowanych to dłaczego przy wadzie systemowej muszą być fabrycznie nowe, poza tym może być to usterka nie polegająca na konieczności wymiany ale naprawie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że udzielił odpowiedzi na przedmiotowe pytanie w ramach odpowiedzi na pierwszy wniosek Wykonawcy pyt. nr 7 (pismo znak: MWZ3-205-67.3-2014 z dnia 02 lipca 2014 r.).

Pytanie nr 22

Par. 8 pkt. 7 – z umowy powinno wyraźnie wynikać wada systemowa dotyczy tylko okresu gwarancji. Uwaga obowiązek usunięcia wady systemowa we wszystkich pojazdach (nawet w tych w których się nie ujawniła)

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że wada systemowa może być zgłoszona nie później niż z dniem upłynięcia okresu gwarancji ostatniego pojazdu naprawionego na podstawie umowy.

Pytanie nr 23

Par. 8 pkt. 8 – UWAGA: niestawienie się na komisji oznacza uznanie reklamacji – prosimy o wykreślenie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 24

Par. 8 pkt. 9 - nie ma dokładnie wskazanej daty od kiedy liczyć termin 3 dni do naprawy. Powinien liczyć się od ustaleń komisji a nie od powiadomienia o reklamacji co sugeruje umowa.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że termin wykonania naprawy gwarancyjnej liczony jest od momentu powzięcia informacji o wadzie lub uszkodzeniu elektrycznego zespołu trakcyjnego przez Wykonawcę.

Pytanie nr 25

Par. 8 powinien zawierać zapis że jeżeli nie będzie zgłoszenia wady w terminie 2 dni od jej ujawnienia to w zakresie tej wady zamawiający traci uprawnienia z gwarancji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 26

Par. 8 pkt. 12 – dwa ostatnie z wymienionych tym pkt. zakresów odpowiedzialności powinny mieć dopiero miejsce jeżeli Wykonawca nie naprawi samodzielnie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie rozumie postawionego pytania.

Pytanie nr 27

Par. 8 pkt. 17 – lub z powody działania os. 3 za które wykonawca nie ponosi odpowiedzialności lub nie było objęte pracami w ramach przedmiotu umowy

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany treści § 8 ust. 17 Istotnych postanowień umowy (załącznik nr 9 do SIWZ), który otrzymuje brzmienie: *„Wykonawca ma prawo podważyć zasadność reklamacji, gdy uszkodzenie elektrycznych zespołów trakcyjnych lub ich części w okresie gwarancyjnym nastąpiło z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego na skutek niewłaściwej eksploatacji, działania osób trzecich lub z powodu wystąpienia siły wyższej. W takim przypadku, Wykonawca ma obowiązek przedstawienia ekspertyzy technicznej sporządzonej przez niezależną jednostkę opiniującą posiadającą odpowiednich specjalistów z danej dziedziny.”*

Pytanie nr 28

Par. 11 - kary umowne powinno wynikać z zapisów umowy że opóźnienie w wykonaniu obowiązków

zagrożonych karami musi wynikać z przyczyn leżących po stronie wykonawcy.

Odpowiedź:

W opinii Zamawiającego z obecnych zapisów umowy jasno wynika, że kary dotyczą opóźnień Wykonawcy lub jego poddostawców/podwykonawców.

Pytanie nr 29

Par. 11 pkt. 1,2 i 4 5 i 6 – proszę doprecyzować że: kary umowne liczne są od kwoty netto naprawy z modernizacją danego EZT którego dot. kary.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że kary umowne liczone są od wartości netto naprawy z modernizacją EZT którego dotyczą.

Pytanie nr 30

Par. 11 pkt. 3 - Brak limitu odpowiedzialności za kary za naprawy gwarancyjne i za współczynnik dostępności! Proszę wykreślić zdanie drugie.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany treści § 11 ust. 3 Istotnych postanowień umowy (załącznik nr 9 do SIWZ), który otrzymuje brzmienie: „Łączna wartość kar umownych, w odniesieniu do poszczególnych EZT nie może przekroczyć 30% wartości netto naprawy z modernizacją w odniesieniu do tego EZT, przy czym wysokość kar umownych z tytułu niedotrzymania terminów naprawy z modernizacją EZT nie może przekroczyć 15% wartości netto naprawy z modernizacją w odniesieniu do tego EZT.”.

Pytanie nr 31

Par. 11 pkt. 7 – w związku z dodatkową odp. Na zasadach ogólnych powinno być wprowadzone ogólne ograniczenie odpowiedzialności do szkody rzeczywistej i np. 50 % wartości umowy. Par. 11 proponujemy dodać kolejny pkt. w brzmieniu: „Całkowita odpowiedzialność wykonawcy, z jakiegokolwiek tytułu wynikająca z niniejszej umowy ograniczona jest wyłącznie do szkody rzeczywistej Zamawiającego lub osób trzecich i nie może przekroczyć dla danej lokomotywy łącznie kwoty odpowiadającej 25 % wartości wynagrodzenia netto za jej naprawę.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 32

Za odstąpienie od umowy przez Wykonawcę z przyczyn dot. Zamawiającego zam. Też powinien zapłacić karę umowną 20 %. Prosimy i dopisanie odpowiedniego zapisu w umowie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 33

Par. 12 pkt. 3) proponujemy nowe brzmienie:

„Zamawiający może odstąpić od umowy, w całości lub w części, bez wypowiedzenia i bez wyznaczenia dodatkowego terminu na wykonanie umowy w przypadkach:

1) odmowy przyjęcia elektrycznego zespołu trakcyjnego do naprawy, z wyłączeniem sytuacji kiedy EZT dostarczony został do naprawy w stanie niezgodnym z umową lub w stanie uniemożliwiającym przeprowadzenie

naprawy rewizyjnej.

2) przekroczenia czasu postoju elektrycznego zespołu trakcyjnego w naprawie o ponad 55 dni w stosunku do ustalonego w § 6 ust. 3 umowy.

Odstąpienie może dotyczyć tylko EZT którego dotyczyły określone w pkt. 1 i 2 powyżej przypadki. Uprawnienie do odstąpienia od umowy Zamawiający może zrealizować dopiero po pisemnym wezwaniu do dokonania naprawy i zakreśleniu dodatkowego min. 14 dniowego terminu.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 34

Par. 12 pkt. 5 – na końcu proponujemy dopisać: „ oraz zwrotu udokumentowanych kosztów zakupionych materiałów i kosztów rozwiązania umów z poddostawcami.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 35

Proszę o podanie typu zabudowanych agregatów sprężarkowych dla jednostek podanych w zał. 3 do umowy MWZ3-205-67-2014 w celu doboru osuszacza.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że pojazdy posiadają agregat sprężarkowy typu SL20-5 produkcji firmy Knorr-Bremse.

Pytanie nr 36

Załącznik 9 do SIWZ, par. 10 pkt. 3 Proponujemy następujący zapis: „Wynagrodzenie Wykonawcy zawiera wszystkie koszty związane z wykonaniem umowy, przy założeniu że ilość robot dodatkowych wymienionych w załączniku nr. 3 do SIWZ nie przekroczy ilości określonej w tym załączniku oraz że nie wystąpią inne roboty dodatkowe, i zgodnie ze złożoną ofertą wynosi:” . Obecny zapis powoduje że wykonawca mógłby ponieść koszty błędnego prognozowania przez zlecającego ilości robót dodatkowych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 37

Prosimy o potwierdzenie że prace wynikające z odkształceń laminatów, różnicy odcieni, uszkodzeń mechanicznych sprężyn I-go stopnia będą traktowane jako dodatkowe, nie wchodzące w zakres stały naprawy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uszkodzenia sprężyn I-go stopnia wynikające z niewłaściwej eksploatacji powinny być traktowane jako prace dodatkowe. W odniesieniu do laminatów Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z DSU uszkodzone elementy wyłożenia ścian i sufitów należy naprawić lub wymienić. Elementy te nie powinny posiadać pęknięć, deformacji, załamania, rozklejenia i przebarwień.

Dziewiąty wniosek Wykonawcy

Działając na podstawie art. 27 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.) (dalej PZP) w związku z art. 29 pkt 2 PZP oraz art. 7 pkt 1 w związku z art. 30 PZP jako podmiot zdolny do wykonania przedmiotu zamówienia w przedmiotowym postępowaniu,



zwracamy się z prośbą i wnioskujemy o udostępnienie składającym oferty przetargowe formularza ofertowego wraz z wymaganymi specyfikacją przetargową załącznikami, w formacie edytowalnym doc. lub docx.

Odpowiedź:

Zamawiający na wniosek Wykonawcy prześle niezwłocznie w wersji edytowalnej załączniki do SIWZ niezbędne do przygotowania oferty.

Zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, w związku z dokonaną zmianą treści załącznika nr 9 do SIWZ, Zamawiający przekazuje poprawioną treść załącznika, Wykonawcom, którym przekazano SIWZ oraz zamieszcza go na swojej stronie internetowej. Dokonane zmiany w treści załącznika zostały oznaczone kolorem czerwonym.

Otrzymują:

1. Wykonawcy, którym przekazano SIWZ
2. Strona internetowa Zamawiającego (www.mazowieckie.com.pl)
3. a/a.

Prosimy o niezwłoczne odesłanie faksem na nr 22 47 37 518 lub pocztą elektroniczną na adres: przetargi@mazowieckie.com.pl potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma, opatrzonego datą, pieczęcią firmową i podpisem.

CZŁONEK ZARZĄDU
Dyrektor Eksploatacyjny

Czesław Sulima

