

Warszawa, dnia 18 sierpnia 2014 r.

MWZ3-205-71.4-2014

### Wg rozdzielnika

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „**Zakup taboru kolejowego przewożącego pasażerów do obszarów aglomeracji Warszawskiej**” znak: MWZ3-205-71-2014.

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z udzielonymi odpowiedziami.

#### Dwunasty wniosek Wykonawcy

Działając na podstawie art. 27 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) (dalej PZP) w związku z art. 29 pkt 2 PZP oraz art. 7 pkt 1 w związku z art. 30 PZP jako podmiot zdolny do wykonania przedmiotu zamówienia w przedmiotowym postępowaniu składamy niniejszym pytania do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

#### Pytanie nr 1

##### Załącznik nr 3 do SIWZ

W punkcie 1.1 Załącznika nr 3 do SIWZ Zamawiający podał profil toru +2‰ w kierunku TAM i -2‰ w kierunku POWRÓT. W dalszej części załącznika nr 3 dotyczącej analizy zużycia energii trakcyjnej Zamawiający mówi tylko o „energii zużytej na pokonanie odcinka”, bez wskazywania kierunku i bez odróżnienia zużycia energii na danym odcinku od kierunku jazdy. Oczywistym jest, że zużycie energii podczas jazdy po torze o nachyleniu ujemnym będzie różniło się od zużycia energii podczas jazdy po torze o nachyleniu dodatnim.

W związku z powyższym, mając na uwadze iż zużycie energii trakcyjnej jest jednym z kryteriów oceny ofert, w celu równego traktowania wykonawców, **wnioskujemy o wyjaśnienie jaki kierunek ruchu (TAM czy POWRÓT) powinien przyjąć wykonawca przy obliczaniu rocznego zużycia energii trakcyjnej.**

##### Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że dla wskazanych odcinków należy sporządzić obliczenia dla jazdy TAM i Z POWROTEM łącznie, tj. zużycie energii na odcinku 1 km przy jeździe TAM plus zużycie energii na odcinku 1 km przy jeździe Z POWROTEM stanowi wartość jaką należy przyjąć do obliczeń. Analogicznie w pozostałych przypadkach.

#### Pytanie nr 2

##### Załącznik nr 3 do SIWZ

W związku z odpowiedzią udzieloną 01.08.2014 przez Zamawiającego na pytanie 5, mając na uwadze brak modyfikacji treści załącznika nr 3 do SIWZ, który w swej treści (zaktualizowanej ostatnio 12.08.2014) nadal zawiera wymagania, iż wykonawcy są zobowiązani podać między innymi następujące dane: zużycie energii na potrzeby trącenia w kWh/tonokilometr (pkt. 1.1), zużycie energii przez obwody pomocnicze (pkt. 1.2) oraz zapis mówiący, że jako wyniki potwierdzające obliczenia dla każdego z odcinków i kierunków ruchu należy przedstawić przebiegi: prędkości w funkcji czasu, prądu pobieranego z sieci w funkcji czasu, przyspieszenia w funkcji czasu, mocy w funkcji czasu oraz zużycia energii narastająco w funkcji czasu, **wnioskujemy ponownie o jednoznaczne potwierdzenie, że Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą pełnych obliczeń zużycia**

1



**energii według algorytmu opisanego w załączniku nr 3 do SIWZ wraz z wykresami, lub w przypadku podtrzymania stanowiska z dnia 01.08.2014 wnioskujemy o wprowadzenie odpowiednich zmian do załącznika nr 3 do SIWZ poprzez wykreślenie odpowiednich zapisów przywołanych powyżej.**

#### **Odpowiedź**

Zamawiający wyjaśnia, że mówiąc o wartościach wynikowych oczekuje złożenia wszystkich wyników obliczeń, które są wymagane w załączniku nr 3 do SIWZ wraz z wykresami. W związku z tym, Zamawiający dokonuje zmiany odpowiedzi na pytanie nr 5 – pierwszy wniosek Wykonawcy udzielonej pismem MWZ3-205-71.2-2014 z dnia 1 sierpnia 2014 r. z: „Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą wyłącznie wartości wynikowych obliczeń energii trakcyjnej.” na: „Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą wszystkich wartości wynikowych obliczeń energii trakcyjnej wraz z wykresami – zgodnie z załącznikiem nr 3 do SIWZ.”

#### **Trzynasty wniosek Wykonawcy**

Wnosimy o udzielenie wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowego SIWZ.

#### **Pytanie nr 1**

##### **Rozdział IV SIWZ oraz § 4 Załącznika nr 10 do SIWZ**

Wnosimy o dokonanie modyfikacji w § 4 ust. 1 p. 2), poprzez wskazanie, że do  $T_a$  nie są wliczane czasy wyłączeń awaryjnych spowodowane nieprawidłowo wykonanymi czynnościami w ramach świadczenia usług serwisowych przez podmioty trzecie w stosunku do Wykonawcy.

Odpowiedzialność Wykonawcy w zakresie utrzymania współczynnika niezawodności na określonym poziomie w przypadku nieprawidłowo wykonanych przez podmioty trzecie czynności utrzymania pojazdów powinna być wyłączona, gdyż sposób wykonywania tych czynności pozostaje poza kontrolą Wykonawcy.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

#### **Pytanie nr 2**

##### **Odpowiedź Zamawiającego na szósty wniosek Wykonawcy, pytanie nr 2**

Wnosimy o dokonanie modyfikacji wprowadzonych przez Zamawiającego wymagań na:

Matryca tablicy bocznej: od 40-64 do 144-160 punktów świetlnych, matryca tablicy czołowej od 24-26 do 144-200.

Obydwa rozwiązania są zgodne i odpowiadają treści Rozporządzenia Ministra Transportu Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 3 stycznia 2013 w sprawie rejestru i oznakowania pojazdów kolejowych (Dz. U. 2013 poz 211).

#### **Odpowiedź**

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

#### **Pytanie nr 3**

##### **Odpowiedź Zamawiającego na drugi wniosek Wykonawcy, pytanie 2**

Zamawiający dokonał zmiany parametrów wymaganych dla systemu monitoringu.

Z uwagi na to, że zmodyfikowane wymagania dla kamer wchodzących w skład tego systemu są bardzo wygórowane, może to prowadzić do ograniczenia wyboru ich producenta do jednego podmiotu lub w nieuzasadniony sposób znacząco podwyższać koszty ich zakupu z powodu oczekiwanych parametrów lub ograniczonej dostępności. W związku z powyższym proponujemy dokonanie modyfikacji w zakresie wymogów, które spełniać mają kamery na takie, które pozwolą pozyskać konkurencyjne oferty od różnych producentów

2



monitoringu, co pozwoli na uzyskanie najkorzystniejszej oferty i nie będzie w niecelowy sposób podwyższało ceny pojazdu.

Nadmieniamy, że zastosowanie kamer o wskazanych poniżej parametrach spełni oczekiwania Zamawiającego, bowiem różnica pomiędzy mini a obecnie obowiązującymi nie jest odczuwalna dla użytkownika.

Wobec powyższego prosimy o następującą modyfikację:

Czas migawki proponuję w przedziale od 1/32000s do 1/5s. Co więcej wskazać należy, że przedmiotowa zmiana w żaden odczuwalny dla Zamawiającego sposób nie przełoży się na jakość obrazu.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający dokonuje zmiany treści załącznika nr 2 do umowy w Rozdziale I w pkt 3.4 Układ mechaniczny w wierszu tabeli: Kamera czołowa w kolumnie drugiej zmienia zapis z: „czas migawki: 1/100000s to 1/25s” na zapis: „czas migawki: 1/32000s do 1/25s”.

#### **Pytanie nr 4**

#### **Odpowiedź Zamawiającego na jedenasty wniosek Wykonawcy, pytanie nr 3**

Prosimy o potwierdzenie, że wymóg wyświetlania podglądu w podziałach:

*wszystkie kamery wewnętrzne oraz*

*wszystkie kamery*

ma na celu możliwość potwierdzenia przez osobę obsługującą system, że w danym momencie, kiedy wyświetlany jest obraz z takim podziałem, sprawne są i działają kamery objęte wyświetlaniem.

Jeżeli tak wnosimy o usunięcie zwrotu „wszystkie kamery wewnętrzne” i „wszystkie kamery” ponieważ obecne systemy monitoringu także ten oferowany przez wykonawcę zapewnia diagnostykę całego systemu monitoringu z pozycji panelu LCD. Maszynista może w szybki i łatwy sposób podejrzeć pełny schemat połączenia kamer w pojeździe z informacją o sprawności tych kamer kolor zielony – kamera sprawna, kolor czerwony: kamera nie sprawna.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający dokonuje zmiany treści załącznika nr 2 do umowy w Rozdziale I w pkt 3.6. Charakterystyka techniczna i parametry przedziałów pasażerskich, w wierszu: Monitoring w kolumnie drugiej usuwa ostatni tiret w brzmieniu: „- wszystkie kamery”.

#### **Czternasty wniosek Wykonawcy**

Działając na podstawie art. 27 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) (dalej PZP) w związku z art. 29 pkt 2 PZP oraz art. 7 pkt 1 w związku z art. 30 PZP jako podmiot zdolny do wykonania przedmiotu zamówienia w przedmiotowym postępowaniu składamy niniejszym pytania do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

#### **Pytanie 1**

#### **Załącznik nr 2 do umowy, rozdział I, pkt 3.6. Charakterystyka techniczna i parametry przedziałów pasażerskich, wiersz tabeli: „instalacja pod montaż kasowników i biletomatów”**

W akapicie trzecim opisującym wymagania dla kasownika biletowego wnoskujemy o poprawienie oczywistej pomyłki pisarskiej i zmianę zapisów w punkcie 2 na „Maksymalne gabaryty kasownika biletowego nie powinny przekraczać:...” oraz w punkcie 3 na „maksymalna waga kasownika biletowego – 7kg”. Obecne zapisy mówią o gabarytach i wadze biletomatu. Zwracamy też uwagę na błąd w numeracji w tym akapicie – po punkcie 3 występuje punkt 5.

#### **Odpowiedź**

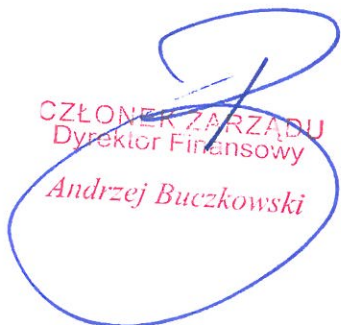
Zamawiający przychyliła się do wniosku Wykonawcy i dokonuje zmiany zapisów w załączniku nr 2 do umowy w Rozdziale I w pkt 3.6 Charakterystyka techniczna i parametry przedziałów pasażerskich, w wierszu tabeli: Instalacja pod montaż kasowników i biletomatów w kolumnie drugiej: Kasownik biletowy w pkt 2 zmienia zapis z „Maksymalne gabaryty biletomatu” na zapis: „Maksymalne gabaryty kasownika biletowego” w pkt 3 zmienia zapis z: „Maksymalna waga biletomatu – 7 kg” na zapis: „Maksymalna waga kasownika biletowego – 7 kg” oraz zmienia numerację „pkt 5” na „pkt 4”.

Zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, w związku z dokonaną zmianą treści załącznika nr 2 do umowy, Zamawiający przekazuje zmienioną treść załącznika, Wykonawcom, którym przekazano SIWZ oraz zamieszcza go na swojej stronie internetowej. Dokonane zmiany w treści załącznika zostały oznaczone kolorem czerwonym.

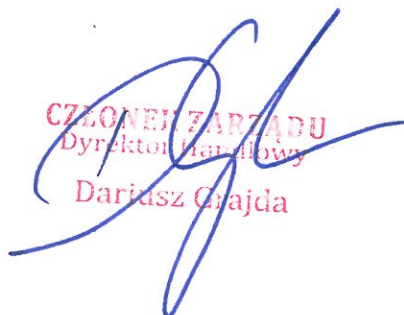
#### **Otrzymują:**

1. Wykonawcy, którym przekazano SIWZ
2. Strona internetowa Zamawiającego ([www.mazowieckie.com.pl](http://www.mazowieckie.com.pl))
3. a/a.

Prosimy o niezwłoczne odesłanie faksem na nr 22 47 37 518 lub pocztą elektroniczną na adres: [przetargi@mazowieckie.com.pl](mailto:przetargi@mazowieckie.com.pl) potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma, opatrzonego datą, pieczęcią firmową i podpisem.



CZŁONEK ZARZĄDU  
Dyrektor Finansowy  
Andrzej Buczkowski



CZŁONEK ZARZĄDU  
Dyrektor Handlowy  
Dariusz Grajda