

Warszawa, dnia 14 maja 2015 r.

MWZ3-205-32.2-2015

Wg rozdzielnika

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę autobusów szynowych” znak: MWZ3-205-32-2015.

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), Pełnomocnik Zamawiającego przekazuje treść zapytań wraz z udzielonymi odpowiedziami.

Pierwszy wniosek Wykonawcy

W związku z ogłoszeniem przetargu na dostawę autobusów szynowych – postępowanie przetargowe MWZ2-205-32-2015, składa następujące wnioski do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Pytanie nr 1

NORMY

W Załączniku nr 1 do Załącznika nr 8 Istotne postanowienia umowy w zakresie zadania nr 1 oraz 8.1 (analogicznie dla zadania nr 2) SIWZ, Zamawiający w rozdziale II „Obowiązujące akty prawne, normy i dokumenty normalizacyjne” w pkt. 2 „Normy” wykazał jako wymagane do stosowania przy budowie oferowanych pojazdów, polskie normy które zostały wycofane ze stosowania i zastąpione odpowiednimi normami europejskimi zaimplementowanymi do polskiego systemu normalizacyjnego (PN-EN).

Prośba o wyjaśnienie zapisów SIWZ:

W związku z występowaniem poważnych różnic w zakresie wymagań określonych w normach dotyczących palności wyposażenia taboru kolejowego, Zwracamy się o wyjaśnienie które normy Zamawiający uznaje za obowiązujące dla realizacji przedmiotu zamówienia: polskie (wycofane) czy europejskie?

Wniosek o dokonanie zmiany SIWZ: poprzez usunięcie z treści SIWZ wszystkich wzmianek o wymaganym stosowaniu norm: PN-K-02501, 02502, 02505, 02507, 02508, 02511, 02512 i zastąpienie ich wymaganiami stosowania normy PN-EN45545-2.

Uzasadnienie:

Prezes Polskiego Komitetu Normalizacyjnego wycofał ze stosowania w/w normy w dniu 30 lipca 2013 dopuszczając (komunikat nr 2 z 1 sierpnia 2013 r.) jednocześnie ich wykorzystywanie w procedurach oceny zgodności do 31 marca 2016 r. Oznacza to, iż jedynie zastosowane normy PN-EN45545-2 pozwoli Zamawiającemu zachować pełną zgodność kupowanego taboru z aktualnymi normami, które są i będą stosowane po terminie dostawy autobusów szynowych i gwarantują ich pełne bezpieczeństwo przeciwpożarowe.

Odpowiedź:

Pełnomocnik Zamawiającego nie przychylił się do wniosku Wykonawcy. Ponadto Pełnomocnik Zamawiającego wyjaśnia, że normy wskazane w załączniku nr 1 do umowy w zakresie zadania nr 1 i 2 są obowiązujące dla realizacji przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 2

TAPICEROWANIE ZAGŁÓWKÓW

Wniosek o dokonanie zmiany SIWZ:

W części III załącznika nr 1 do umowy w zakresie zadań nr 1 i 2 w pkt. 3 „Pomieszczenia pasażerskie” w wierszu dotyczącym wymagań dla siedzeń pasażerskich, wnosimy o zmianę zapisu: „...z wyprofilowanymi zagłówkami ze skóry naturalnej...” na „...z wyprofilowanymi zagłówkami tapicerowanymi skórą naturalną lub ekologiczną z włókien naturalnych...”

Uzasadnienie:

Pozostawienie dotychczasowego zapisu SIWZ powoduje ograniczenie możliwości stosowania nowoczesnych skór ekologicznych, które są obecnie powszechnie stosowane w transporcie: kolejowym, lotniczym i w samochodach klasy premium. Chcielibyśmy zaoferować Zamawiającemu fotele pasażerskie z tapicerowanymi zagłówkami skórą ekologiczną pn. „E-leather”.

Skóra „E-leather” jest wysokiej jakości skórą naturalną, mieloną, spajaną elastomerem z silnym uniepalniaczem. Ze względu na wykorzystanie mielonej skóry wraz z włóknami pochodzącymi z recyding (proces podobny do produkcji papieru) jest ona klasyfikowana jako ekologiczna – nie wymaga pozyskiwania dużych, jednorodnych płatów skóry zwierzęcej ale skóra użyta w procesie produkcji jest wyłącznie pochodzenia naturalnego a nie syntetyczna, co przekłada się na komfort kontaktu pasażera z materiałem naturalnym.

Proponujemy umożliwienie zastosowania skóry „E-leather” ze względu na:

- lepsze właściwości palnościowe wobec skór naturalnych i syntetycznych, spowodowane równomiernym wprowadzaniem antypirenow poprzez ich łączenie z elastomerem już w procesie produkcji materiału, a nie poprzez nasycanie gotowego wyrobu,
- lepsze właściwości eksploatacyjne: brudoodporność, łatwość w czyszczeniu (bez konieczności stosowania środków chemicznych dedykowanych do skór naturalnych), większą odporność mechaniczną oraz zminimalizowana higroskopijność (brak odkształcenia się – marszczenia – przy zmieniających się warunkach atmosferycznych i kontakcie ze środkami piorącymi),
- możliwość stosowania szerszej palety barw niż w przypadku skór naturalnych,
- znakomitą powtarzalność partii produktu – brak uzależnienia od czynników niezależnych od zamawiającego materiał tj. miejsce wykroju skóry ze zwierzęcia (inne parametry skóry grzbietowej, brzusznej itp.),
- zredukowanie kosztu realizacji projektów taborowych związanych z wymianą foteli i/lub tapicerki, ze względu na możliwość wyeliminowania monopolu ze strony dostawcy skór naturalnych na rynek.

Z powyższych względów, uważamy że w interesie Zamawiającego leży dopuszczenie możliwości stosowania do tapicerowania zagłówków foteli pasażerskich skóry ekologicznej z włókien naturalnych.

Odpowiedź:

Pełnomocnik Zamawiającego przychylił się do wniosku Wykonawcy i dokonuje zmiany treści:

- 1) załącznika nr 1 do umowy w zakresie zadania nr 1 w części III – Wymagania techniczne dla dwuczłonowego spalinyowego autobusu szynowego w pkt 3 Pomieszczenia pasażerskie w wierszu tabeli: Siedzenia dla pasażerów w kolumnie drugiej zmienia zapis z: „z wyprofilowanymi zagłówkami ze skóry naturalnej,” na zapis: „z wyprofilowanymi zagłówkami tapicerowanymi skórą naturalną lub ekologiczną z włókien naturalnych,”
- 2) załącznika nr 1 do umowy w zakresie zadania nr 2 w części III – Wymagania techniczne dla jednoczłonowego spalinyowego autobusu szynowego w pkt 3 Pomieszczenia pasażerskie w wierszu tabeli: Siedzenia dla pasażerów w kolumnie drugiej zmienia zapis z: „z wyprofilowanymi zagłówkami ze skóry naturalnej,” na zapis: „z wyprofilowanymi zagłówkami tapicerowanymi skórą naturalną lub ekologiczną z włókien naturalnych,”

Drugi wniosek Wykonawcy

Zwracamy się z prośbą o udzielenie wyjaśnień dotyczących treści SIWZ, w następującym zakresie:

Pytanie nr 1

SIWZ, Rozdział V oraz Załącznik nr 8 oraz 8.1 do SIWZ § 3 ust. 1

Z uwagi na znaczne nałożenie się wielu projektów kolejowych dofinansowywanych z Unii Europejskiej, których realizacja przypada na październik i listopad 2015, wnosimy o dokonanie modyfikacji terminu dostawy na 20 grudnia 2015 r.

Odpowiedź:

Pełnomocnik Zamawiającego wydłuża termin na dostawę pojazdów z dnia 30 listopada 2015 r. do dnia 11 grudnia 2015 r., w związku z tym dokonuje zmiany treści:

- 1) SIWZ w Rozdz. V zmienia zapis z: „do dnia 30 listopada 2015 r.,” na zapis: „do dnia 11 grudnia 2015 r.,”
- 2) załącznika nr 1 do SIWZ w pkt 5 zmienia zapis z: „do dnia 30 listopada 2015 r.” na zapis: „do dnia 11 grudnia 2015 r.,”
- 3) załącznika nr 1.1 do SIWZ w pkt 5 zmienia zapis z: „do dnia 30 listopada 2015 r.” na zapis: „do dnia 11 grudnia 2015 r.,”
- 4) załącznika nr 8 do SIWZ w § 3 w ust. 1 zmienia zapis z: „do dnia 30 listopada 2015 r.,” na zapis: „do dnia 11 grudnia 2015 r.,”
- 5) załącznika nr 8 do SIWZ w § 14 w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie: „nie dostarczenia Zamawiającemu pojazdu w terminie do dnia 11 grudnia 2015 r.; w takim przypadku Zamawiający może odstąpić od umowy, w terminie do dnia 11 lutego 2016 r.,”
- 6) załącznika nr 8 do SIWZ w § 14 w ust. 2 zmienia zapis z: „do dnia 30 listopada 2015 r.,” na zapis: „do dnia 11 grudnia 2015 r.,”
- 7) załącznika nr 8.1 do SIWZ w § 3 w ust. 1 zmienia zapis z: „do dnia 30 listopada 2015 r.,” na zapis: „do dnia 11 grudnia 2015 r.,”

- 8) załącznika nr 8.1 do SIWZ w § 14 w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie: „nie dostarczenia Zamawiającemu pojazdu w terminie do dnia 11 grudnia 2015 r.; w takim przypadku Zamawiający może odstąpić od umowy, w terminie do dnia 11 lutego 2016 r.”,
- 9) załącznika nr 8.1 do SIWZ w § 14 w ust. 2 zmienia zapis z: „do dnia 30 listopada 2015 r.” na zapis: „do dnia 11 grudnia 2015 r.”,
- 10) załącznika nr 5 do umowy w zakresie zadania nr 1 zmienia zapis z: „na 30 listopada 2015 r.” na zapis: „na 11 grudnia 2015 r.”,
- 11) załącznika nr 5 do umowy w zakresie zadania nr 2 zmienia zapis z: „na 30 listopada 2015 r.” na zapis: „na 11 grudnia 2015 r.”.

Pytanie nr 2

SIWZ, Rozdział XVII, p. 9

Prosimy o potwierdzenie, że zabezpieczenie należytego wykonania umowy powinno obowiązywać do czasu wygaśnięcia uprawnień Zamawiającego z tytułu rękojmi za wady pojazdów tj. przez dwa lata liczone od momentu dostawy pojazdu.

Odpowiedź:

Część zabezpieczenia pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi, zostanie zwrócona Wykonawcy po wygaśnięciu roszczeń Zamawiającego w stosunku do Wykonawcy w odniesieniu do całości przedmiotu umowy.

Pytanie nr 3

Załącznik nr 8 oraz nr 8.1 do SIWZ, § 1 definicja „Obsługa poziomu P1, P2 i P3”

Wnosimy o dodanie na końcu definicji następującego zdania: „Do obowiązków użytkownika należą oględziny pojazdu przed wyjazdem pojazdu do obsługi przewozów.”

Odpowiedź:

Pełnomocnik Zamawiającego przychylił się do wniosku Wykonawcy i dokonuje zmiany treści:

- 1) załącznika nr 8 do SIWZ w § 1 w wierszu tabeli: Obsługa poziomu P1, P2 i P3 w kolumnie drugiej dodaje na końcu zdanie w brzmieniu: „Do obowiązków użytkownika należą oględziny pojazdu przed wyjazdem pojazdu do obsługi przewozów.”,
- 2) załącznika nr 8.1 do SIWZ w § 1 w wierszu tabeli: Obsługa poziomu P1, P2 i P3 w kolumnie drugiej dodaje na końcu zdanie w brzmieniu: „Do obowiązków użytkownika należą oględziny pojazdu przed wyjazdem pojazdu do obsługi przewozów.”.

Pytanie nr 4

Załącznik nr 8 oraz nr 8.1 do SIWZ, § 1, definicja „Serwis/usługi serwisowe”

Wnosimy o dodanie po ostatnim zdaniu, że w zakres serwisu nie wchodzi również czynności polegające w szczególności na usuwaniu skutków zdarzeń kolejowych, zdarzeń zaistniałych z okoliczności nie leżących po stronie Wykonawcy, usuwanie usterek wynikłych z nieprawidłowej eksploatacji pojazdu.

Odpowiedź:

Pełnomocnik Zamawiającego dokonuje zmiany treści:

- 1) załącznika nr 8 do SIWZ w § 1 w wierszu tabeli: Serwis/usługi serwisowe w kolumnie drugiej dodaje na końcu zdanie w brzmieniu: „W zakres serwisu nie wchodzi również czynności polegające na usuwaniu skutków zdarzeń kolejowych, zdarzeń zaistniałych z okoliczności nie leżących po stronie Wykonawcy, usuwanie usterek wynikłych z nieprawidłowej eksploatacji pojazdu.”,
- 2) załącznika nr 8.1 do SIWZ w § 1 w wierszu tabeli: Serwis/usługi serwisowe w kolumnie drugiej dodaje na końcu zdanie w brzmieniu: „W zakres serwisu nie wchodzi również czynności polegające na usuwaniu skutków zdarzeń kolejowych, zdarzeń zaistniałych z okoliczności nie leżących po stronie Wykonawcy, usuwanie usterek wynikłych z nieprawidłowej eksploatacji pojazdu.”.

Pytanie nr 5

Załącznik nr 8 oraz nr 8.1 do SIWZ, § 1, definicja „Uszkodzenie/ustwórka”

Wnosimy o dodanie, że Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za szkody powstałe w wyniku działania siły wyższej oraz powstałe wskutek zdarzeń kolejowych.

Ponadto wnosimy o usunięcie zdania „przy czym ciężar udowodnienia winy spoczywa na Wykonawcy”.

Wykonawca może wykazać najwyżej, że powstała okoliczność nie wynika z okoliczności leżących po jego stronie.

Odpowiedź:

Pełnomocnik Zamawiającego nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 6

Załącznik nr 8 oraz 8.1 do SIWZ, § 3 ust. 2 p. 1 i p. 2

Wnosimy o ujednolicenie postanowień wzoru umowy, poprzez wskazanie w p.1 oraz p. 2, że współczynniki będą obliczane dla 3-miesięcznego okresu obliczeniowego.

Wskazuje na to również dalsza treść tego punktu: „Obliczenia sprawdzające [...] wykonywane są dla pojazdu za okres obliczeniowy 3 kolejnych miesięcy kalendarzowych.

Odpowiedź:

Pełnomocnik Zamawiającego nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 7

Załącznik nr 8 i 8.1 do SIWZ § 3 ust. 2 p. 2

Wnosimy o zmianę sposobu obliczania zmiany wartości kary za obniżenie współczynnika niezawodności z 0,001 na 0,01 obniżenia współczynnika, tak jak ma to miejsce w przypadku współczynnika gotowości technicznej.

Odpowiedź:

Pełnomocnik Zamawiającego nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 8

Załącznik nr 8 i 8.1 do SIWZ, § 3 ust. 5

Wnosimy o dodanie w przedmiotowym punkcie następującej treści: „W razie istotnej zmiany przepisów prawa dotyczących zagadnień objętych przedmiotem umowy możliwe jest dokonanie zmian w umowie w tym zakresie.”

Odpowiedź:

Pełnomocnik Zamawiającego nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 9

Załącznik nr 8 oraz 8.1 do SIWZ, § 3 ust. 6

Wnosimy o dokonanie modyfikacji terminu dostawy dokumentacji na 1 miesiąc przez datą dostawy pojazdu.

Odpowiedź:

Pełnomocnik Zamawiającego nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 10

Załącznik nr 8 oraz 8.1 do SIWZ, § 3 ust. 9

Wnosimy o dokonanie następującej modyfikacji przedmiotowego postanowienia: „Dokumentacja musi być dostarczona do Zamawiającego co najmniej miesiąc przed dostawą/odbiozem pojazdu. W ciągu tygodnia od otrzymania tej dokumentacji, Zamawiający może zgłosić uwagi, które po uzgodnieniu powinny być wprowadzone najpóźniej 2 tygodnie przed dostawą pojazdu.”

Odpowiedź:

Pełnomocnik Zamawiającego nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 11

Załącznik nr 8 oraz 8.1 do SIWZ, § 8 ust. 8

W przedmiotowym punkcie wskazano, że nie przystąpienie przez wykonawcę do usunięcia uszkodzenia w terminie 36 godzin od dostarczenia pojazdu i od powiadomienia, uprawnia zamawiającego do zlecenia naprawy innemu podmiotowi i do skorzystania z zabezpieczenia. Z uwagi na to, że termin wykonania naprawy został określony w ust. 2 na 7 dni, nie ma podstaw aby obciążać wykonawcę negatywnymi konsekwencjami w przypadku, gdy termin 7 dniowy jeszcze nie upłynął. W związku z tym, prosimy o wykreślenie przedmiotowego ustępu, ewentualnie o zmianę terminu 36 godzin na 7 dni, zgodnie z ust. 2.

Odpowiedź:

Pełnomocnik Zamawiającego nie przychyła się do wniosku Wykonawcy. Pełnomocnik Zamawiającego wyjaśnia, że termin 36 godzin dotyczy przystąpienia (rozpoczęcia) naprawy, co może polegać na zdiagnozowaniu zgłoszenia. Termin 7 dni to czas na zakończenie naprawy.

Pytanie nr 12

Załącznik nr 8 oraz 8.1 do SIWZ, § 8 ust. 13

Wnosimy o dodanie do przedmiotowego ustępu następującej treści:

Utrata gwarancji może nastąpić w przypadku, gdy po zakończeniu okresu serwisowania przez Wykonawcę, Zamawiający nie będzie wykonywał przeglądów w poziomach utrzymania P1-P3 zgodnie z Dokumentacją Systemu Utrzymania. Ponadto w takim przypadku nie będą dokonywane obliczenia sprawdzające wartości współczynnika

niezawodności. Wówczas ostatnim okresem tych obliczeń, będzie okres. poprzedzający okres, w którym nastąpiła utrata gwarancji.

Wykonawca może ponosić odpowiedzialność gwarancyjną oraz za utrzymanie współczynników, wyłącznie za przypadki, gdzie wada lub naruszenie współczynnika wynika z okoliczności leżących po jego stronie.

Wobec tego, nieprawidłowo wykonane przez pracowników Zamawiającego lub Użytkownika czynności utrzymaniowe nie powinny być objęte odpowiedzialnością Wykonawcy.

Odpowiedź:

Pełnomocnik Zamawiającego dokonuje zmiany treści:

- 1) załącznika nr 8 do SIWZ w § 8 w ust. 13 na końcu dodaje zdanie w brzmieniu: „*W przypadku, gdy zajdą okoliczności, które spowodują utratę gwarancji zapisy dot. obliczania współczynnika niezawodności nie będą miały zastosowania.*”;
- 2) załącznika nr 8.1 do SIWZ w § 8 w ust. 13 na końcu dodaje zdanie w brzmieniu: „*W przypadku, gdy zajdą okoliczności, które spowodują utratę gwarancji zapisy dot. obliczania współczynnika niezawodności nie będą miały zastosowania.*”.

Pytanie nr 13

Załącznik nr 8 oraz nr 8.1 do SIWZ, § 8 ust. 2

Wnosimy o dokonanie modyfikacji w następującym zakresie: „*Jeżeli gwarant/Wykonawca otrzyma faks lub email po godzinie 14:00, dniem powzięcia wiadomości jest następny dzień roboczy.*”

Odpowiedź:

Pełnomocnik Zamawiającego nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 14

Załącznik nr 8 oraz nr 8.1 do SIWZ, § 6

Wnosimy o zmianę we wszystkich postanowieniach dotyczących kar umownych, polegającą na zmianie kwalifikacji umożliwiającej naliczanie kar umownych z opóźnienia na zwłokę.

Dopiero kwalifikowana forma opóźnienia, czyli zawiniona przez Wykonawcę okoliczność (zwłoka), uzasadnia naliczanie kar umownych, co zostało potwierdzone w orzecznictwie.

Odpowiedź:

Pełnomocnik Zamawiającego nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 15

Załącznik nr 8 oraz nr 8.1 do SIWZ, § 8 ust. 11

Wnosimy o usunięcie konsekwencji polegającej na wymianie pojazdu na nowy. Tak sformułowany wymóg jest zbyt restrykcyjny wobec Wykonawcy, ponieważ może doprowadzić do sytuacji, gdy wada fabryczna nie wpływająca na możliwość eksploatacji pojazdu oraz jakość tej eksploatacji, będzie skutkowała koniecznością wymiany pojazdu na nowy.

Odpowiedź:

Pełnomocnik Zamawiającego nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 16

Załącznik 8 oraz 8.1 do SIWZ, § 10 ust. 1 p. 3)

Wnosimy o dokonanie modyfikacji na „co najmniej jeden miesiąc przed dostawą pojazdu dostarczy Zamawiającemu dokumentację systemu utrzymania.”

Odpowiedź:

Pełnomocnik Zamawiającego nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 17

Załącznik nr 1 do Umowy w zakresie zadania nr 1 i zadania nr 2:

Prosimy o potwierdzenie, że przy uzupełnianiu kolumny Oferta Wykonawcy Zamawiający dopuszcza możliwość podawania alternatywnych rozwiązań o ile kolumna Wymagania Zamawiającego dopuszcza alternatywne rozwiązania (np. pozostawianie zwrotów: min, max, lub).

Odpowiedź:

Przy uzupełnianiu kolumny Oferta Wykonawcy (dot. załącznika nr 1 do umowy w zakresie zadania nr 1 i 2) Pełnomocnik Zamawiającego dopuszcza możliwość podawania alternatywnych rozwiązań o ile kolumna Wymagania Zamawiającego dopuszcza alternatywne rozwiązania (np. pozostawianie zwrotów: min, max, lub).

Pytanie nr 18

Załącznik nr 1 do Umowy w zakresie zadania nr 1 i zadania nr 2:

Zarówno w załączniku do umowy w zakresie zadania nr 1 jak i zadania nr 2 w pkt. 11 i 12 Zamawiający wymaga dostarczenia wraz z pojazdem 3 szt. laptopów i ewentualnie 1 szt. serwera. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku realizacji przez tego samego Wykonawcę obydwóch zadań, Wykonawca będzie musiał dostarczyć łącznie 6 szt. laptopów i ewentualnie 2 szt. serwerów.

Odpowiedź:

Pełnomocnik Zamawiającego potwierdza, że konieczne jest dostarczenie łącznie 6 szt. laptopów i 2 szt. serwerów.

Pytanie nr 19

Załącznik nr 8 do SIWZ oraz Załącznik nr 8.1 do SIWZ, § 3 ust. 2

Wnosimy o potwierdzenie czy wykonywanie cykli przeglądowych w porach nocnych liczy się do obliczania współczynnika gotowości technicznej?

Odpowiedź:

Pełnomocnik Zamawiającego informuje, że każde wyłączenie na potrzeby realizacji cyklu przeglądowo-naprawczego liczone jest do współczynnika gotowości technicznej.

Pytanie nr 20

Załącznik nr 8 oraz nr 8.1 do SIWZ, § 3

Wnosimy o doprecyzowanie, że do wskaźnika gotowości technicznej nie wlicza się czasu postoju pojazdu na przeglądzie P3.

Odpowiedź:

Pełnomocnik Zamawiającego informuje, że do wskaźnika gotowości technicznej wlicza się również czas postoju pojazdu na przeglądzie P3.

Pytanie nr 21

Załącznik nr 8 do SIWZ oraz Załącznik nr 8.1 do SIWZ, § 3 ust. 9

Wnosimy o doprecyzowanie, że podmiotem odpowiedzialnym za złożenie wniosku o zatwierdzenie Dokumentacji Systemu Utrzymania w UTK jest Zamawiający lub Użytkownik.

Takie rozwiązanie jest zgodne z obowiązującymi przepisami.

Odpowiedź:

Pełnomocnik Zamawiającego potwierdza, że Użytkownik odpowiada za złożenie wniosku o zatwierdzenie Dokumentacji Systemu Utrzymania w UTK.

Pytanie nr 22

SIWZ – pytanie ogólne

Prosimy o podanie informacji o przewidywanym dziennym średnim przebiegu pojazdu.

Odpowiedź:

Pełnomocnik Zamawiającego informuje, że dzienny średni przebieg pojazdu będzie wynosił od 400 do 500 km.

Pytanie nr 23

Załącznik nr 1 do umowy w zakresie zadania nr 1 i zadania nr 2

Wnosimy o zmianę zwrotu na następujący: „Dokumentacja musi być dostarczona do Zamawiającego co najmniej miesiąc przed dostawą/odbioru pojazdu. W ciągu tygodnia od otrzymania tej dokumentacji, Zamawiający może zgłosić uwagi, które po uzgodnieniu powinny być wprowadzone najpóźniej 2 tygodnie przed dostawą pojazdu.”

Odpowiedź:

Pełnomocnik Zamawiającego nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 24

Załącznik nr 1 do umowy w zakresie zadania nr 1, Rozdział III, p.1

Wnosimy o dokonanie modyfikacji pozycji: „Dopuszczalny nacisk osi na tor na ≤ 180 kN”

Odpowiedź:

Pełnomocnik Zamawiającego nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 25

Załącznik nr 1 do umowy w zakresie zadania nr 1, Rozdział III, p.1, „Sterowanie wielokrotne i łączenie pojazdów”

W związku z wymogiem jazdy wielokrotnej z pojazdem typu 222M prosimy o potwierdzenie, że pojazd ten został zaprojektowany zgodnie z wymaganiami UIC 558.

Odpowiedź:

Pełnomocnik Zamawiającego informuje, że zgodnie z umową na dostawę dwuczłonowego spalinowego autobusu szynowego powinien on zostać wykonany zgodnie z wymogami karty UIC-558.

Pytanie nr 26

Załącznik nr 1 do umowy w zakresie zadania nr 1, Rozdział III, p.1, „Temperatura otoczenia”

Wnosimy o zmianę zakresu temperatur na „od -25°C do +35°C”.

Odpowiedź:

Pełnomocnik Zamawiającego nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 27

Załącznik nr 1 do umowy w zakresie zadania nr 1, Rozdział III, p.2 „Wymagana maksymalna prędkość eksploatacyjna”

Wnosimy o dokonanie modyfikacji na „nie mniejsza niż 120 km/h”.

Odpowiedź:

Pełnomocnik Zamawiającego nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Trzeci wniosek Wykonawcy

Zwracamy się z prośbą o udzielenie wyjaśnień dotyczących treści SIWZ, w następującym zakresie:

Pytanie nr 1

Załącznik nr 1 do umowy w zakresie zadania nr 1, Rozdział III, p.3 „Podesty wjazdowe dla osób na wózkach inwalidzkich”

Wnosimy o wykreślenie „jeden podest z każdej strony pojazdu”. Zapewnienie wjazdu dla osób niepełnosprawnych jest możliwe poprzez zastosowanie innego rozwiązania technicznego, zgodnego z obowiązującymi normami oraz specyfikacjami technicznymi, np. poprzez dodatkową rampę składaną.

Odpowiedź:

Pełnomocnik Zamawiającego nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 2

Załącznik nr 1 do umowy w zakresie zadania nr 1, Rozdział III, p.4 „Urządzenia cięglowo – zderzne”

Wnosimy o wykreślenie wymogu: zderzaki elastomerowe wg normy PN-EN 15551 z uwagi na to, że w przypadku zastosowania sprzęgu automatycznego w pojazdach szynowych nie występują zderzaki elastomerowe, a ich funkcjonalność jest wykonywana przez sprzęg automatyczny.

Odpowiedź:

Pełnomocnik Zamawiającego przychylił się do wniosku Wykonawcy i dokonuje zmiany treści załącznika nr 1 do umowy w zakresie zadania nr 1 w części III – Wymagania techniczne dla dwuczłonowego spalinowego autobusu szynowego w pkt 4 Układ mechaniczny w wierszu tabeli: Urządzenia cięglowo - zderzne w kolumnie drugiej usuwa wiersz drugi w brzmieniu; „zderzaki elastomerowe wg normy PN-EN 15551”.

Pytanie nr 3

Załącznik nr 1 do umowy w zakresie zadania nr 1, Rozdział III p.4 „Czoło pojazdu”

Prosimy o wyjaśnienie, czy pod pojęciem uzgodnienia wizualizacji czoła pojazdu zamawiający rozumie uzgodnienie jego kolorystyki.

Odpowiedź:

Pełnomocnik Zamawiającego informuje, że pod pojęciem uzgodnienia wizualizacji czoła pojazdu rozumie uzgodnienie jego kolorystyki.

Pytanie nr 4

Załącznik nr 1 do umowy w zakresie zadania nr 1, Rozdział III, p.5 „Bateria akumulatorów”

Wnosimy o usunięcie zapisu: „akumulatory niklowo-kadmowe z elektrodami zbudowanymi w technologii włóknistej, przystosowane do dużych prądów rozładowania, odporna na udary i wstrząsy. Żywotność ponad 3000 cykli.” Lub zmianę zapisu na: akumulatory wg propozycji wykonawcy.

Odpowiedź:

Pełnomocnik Zamawiającego nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 5

Załącznik nr 5 do umowy w zakresie zadania nr 1 i zadania nr 2

Wnosimy o zmianę terminu na „do 20 grudnia 2015 r.”

Odpowiedź:

Pełnomocnik Zamawiającego udzielił odpowiedzi na przedmiotowe pytanie w odpowiedzi na drugi wniosek na pytanie nr 1.

Czwarty wniosek Wykonawcy

Działając na podstawie art. 27 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) (dalej PZP) w związku z art. 29 pkt 2 PZP oraz art. 7 pkt 1 w związku z art. 30 PZP jako podmiot zdolny do wykonania przedmiotu zamówienia w przedmiotowym postępowaniu składamy niniejszym pytania do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Pytanie nr 1

Wnosimy o udostępnienie edytowalnej wersji dokumentacji przetargowej, w szczególności załączników, które wymagane są do złożenia z ofertą tj. załączników nr 1, 1.1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 do SIWZ oraz załączników nr 1 do umowy w zakresie zadania nr 1 i zadania nr 2.

Odpowiedź:

Pełnomocnik Zamawiającego na wniosek Wykonawcy prześle niezwłocznie w wersji edytowalnej SIWZ oraz załączniki do SIWZ niezbędne do przygotowania oferty.

Pytanie nr 2

Załącznik nr 8 do SIWZ, §3 ust.11 pkt.2

W związku z przewidzeniem przez Zamawiającego możliwości odpłatnego udostępnienia bazy naprawczej w Tłuszczu, w celu zapewnienia równego traktowania wykonawców, wnioskujemy o podanie miesięcznego kosztu wynajmu tegoż zaplecza.

Odpowiedź:

Pełnomocnik Zamawiającego informuje, że koszt wynajmu uzależniony będzie od pożądanej wielkości powierzchni biurowej, magazynowej i/lub innej a także urządzeń technicznych. W związku z powyższym brak jest zryczałtowanej stawki za udostępnienie zaplecza technicznego w Tłuszczu. Na podstawie dotychczasowych doświadczeń Zamawiającego szacuje się, że miesięczny koszt wynajmu zaplecza nie powinien przekroczyć 3 000,00 zł netto miesięcznie.

Piąty wniosek Wykonawcy

Działając na podstawie art. 27 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) (dalej PZP) w związku z art. 29 pkt 2 PZP oraz art. 7 pkt 1 w związku z art. 30 PZP jako podmiot zdolny do wykonania przedmiotu zamówienia w przedmiotowym postępowaniu składamy niniejszym pytania do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Pytanie nr 1

Załącznik nr 1 do umowy w zakresie zadania nr 1, pkt III.4. układ mechaniczny – wiersz „urządzenia ciągnowo-zderzne”

Wnioskujemy o wykreślenie wymogu zabudowy zderzaków elastomerowych. W związku z wymaganiem zabudowy sprzętu automatycznego stosowanie zderzaków elastomerowych jest nieuzasadnione. Nadmieniamy także, że w poprzednim postępowaniu na dostawę dwuczłonowego spalinowego zespołu trakcyjnego zderzaki elastomerowe nie były obowiązkowe przy zastosowaniu sprzęgu automatycznego.

Odpowiedź:

Pełnomocnik Zamawiającego udzielił odpowiedzi na przedmiotowe pytanie w odpowiedzi na trzeci wniosek na pytanie nr 2.

Szósty wniosek Wykonawcy

Działając na podstawie art. 27 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) (dalej PZP) w związku z art. 29 pkt 2 PZP oraz art. 7 pkt 1 w związku z art. 30 PZP jako podmiot zdolny do wykonania przedmiotu zamówienia w przedmiotowym postępowaniu składamy niniejszym pytania do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Pytanie nr 1

Załącznik nr 1 do umowy w zakresie zadania nr 1 i 2, pkt III.1. wymagania ogólne – wiersz „wysokość podłogi przy drzwiach wejściowych”

Wnioskujemy o zmianę wymagania opisanego w przedmiotowym punkcie poprzez wprowadzenie tolerancji ± 40 mm tj. na treść następującą:

Wysokość podłogi przy drzwiach wejściowych	600 ±40 mm od główki szyny
--	----------------------------

Odpowiedź:

Pełnomocnik Zamawiającego przychylił się do wniosku Wykonawcy i dokonuje zmiany treści:

- 1) załącznika nr 1 do umowy w zakresie zadania nr 1 w części III – Wymagania techniczne dla dwuczłonowego spalinyowego autobusu szynowego w pkt 1 Wymagania ogólne w wierszu tabeli: Wysokość podłogi przy drzwiach wejściowych, kolumna druga otrzymuje brzmienie: „600 ±40 mm od główki szyny”,
- 2) załącznika nr 1 do umowy w zakresie zadania nr 2 w części III – Wymagania techniczne dla jednoczłonowego spalinyowego autobusu szynowego w pkt 1 Wymagania ogólne w wierszu tabeli: Wysokość podłogi przy drzwiach wejściowych, kolumna druga otrzymuje brzmienie: „600 ±40 mm od główki szyny”.

Ponadto Pełnomocnik Zamawiającego na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, dokonuje zmiany treści:

- 1) załącznika nr 8 do SIWZ w § 3 ust. 8 otrzymuje brzmienie: „Wykonawca w dniu dostawy/odbioru pojazdu zobowiązany jest dostarczyć Zamawiającemu Świadectwo dopuszczenia do eksploatacji typu pojazdu kolejowego lub Zezwolenie na dopuszczenie do eksploatacji pojazdu kolejowego zgodnego z TSI na podstawie przepisów Rozporządzenia Komisji (UE) nr 1302/2014 roku z dnia 18 listopada 2014 r. w sprawie technicznej specyfikacji interoperacyjności odnoszącej się do podsystemu „Tabor – lokomotywy i tabor pasażerski” systemu kolei w Unii Europejskiej, lub niezgodnego z TSI, zgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 1594 z późn. zm.), wydane przez Urząd Transportu Kolejowego – ważne od momentu odbioru. Dopuszcza się przedstawienie terminowego świadectwa lub zezwolenia, o których mowa wyżej. W przypadku przedstawienia terminowego świadectwa dopuszczenia do eksploatacji typu pojazdu kolejowego lub terminowego zezwolenia na dopuszczenie do eksploatacji pojazdu kolejowego niezgodnego/zgodnego z TSI, Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć Zamawiającemu bezterminowe świadectwo dopuszczenia do eksploatacji typu pojazdu kolejowego lub bezterminowe zezwolenie na dopuszczenie do eksploatacji pojazdu niezgodnego/zgodnego z TSI w Polsce przed wygaśnięciem terminu ważności świadectwa terminowego lub zezwolenia terminowego. W przypadku niedostarczenia świadectwa lub zezwolenia w tym terminie, Wykonawca zostanie obciążony karą umowną, o której mowa w § 6 ust. 6 niniejszej umowy.”
- 2) załącznika nr 1 do umowy w zakresie zadania nr 1 w części I – Postanowienia ogólne, pkt 2 otrzymuje brzmienie: „Spalinowy autobus szynowy, będący przedmiotem dostawy, musi posiadać świadectwo dopuszczenia do eksploatacji typu pojazdu kolejowego lub zezwolenie na dopuszczenie do eksploatacji pojazdu kolejowego zgodnego z TSI na podstawie przepisów Rozporządzenia Komisji (UE) nr 1302/2014 roku z dnia 18 listopada 2014 r. w sprawie technicznej specyfikacji interoperacyjności odnoszącej się do podsystemu „Tabor – lokomotywy i tabor pasażerski” systemu kolei w Unii Europejskiej, lub niezgodnego z TSI, zgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 28 marca 2003 r., o transporcie kolejowym (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 1594 z późn. zm.), wydane przez Urząd Transportu Kolejowego – ważne od momentu odbioru. Dopuszcza się przedstawienie terminowego świadectwa lub zezwolenia, o których mowa wyżej. W przypadku przedstawienia terminowego świadectwa dopuszczenia do eksploatacji typu pojazdu kolejowego lub terminowego zezwolenia na dopuszczenie do eksploatacji pojazdu kolejowego niezgodnego/zgodnego z TSI, Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć Zamawiającemu bezterminowe świadectwo dopuszczenia do eksploatacji typu pojazdu kolejowego lub bezterminowe zezwolenie na

- dopuszczenie do eksploatacji pojazdu niezgodnego/zgodnego z TSI w Polsce przed wygaśnięciem terminu ważności świadectwa terminowego lub zezwolenia terminowego.”,
- 3) załącznika nr 1 do umowy w zakresie zadania nr 1 w części III – Wymagania techniczne dla dwuczłonowego spalinowego autobusu szynowego w pkt 1 Wymagania ogólne w wierszu tabeli: Przeznaczenie, kolumna druga otrzymuje brzmienie: „Do obsługi ruchu regionalnego na wszystkich liniach kolejowych Województwa Mazowieckiego”,
 - 4) załącznika nr 8.1 do SIWZ w § 3 ust. 8 otrzymuje brzmienie: „Wykonawca w dniu dostawy/odbioru pojazdu zobowiązany jest dostarczyć Zamawiającemu Świadectwo dopuszczenia do eksploatacji typu pojazdu kolejowego lub Zezwolenie na dopuszczenie do eksploatacji pojazdu kolejowego zgodnego z TSI na podstawie przepisów Rozporządzenia Komisji (UE) nr 1302/2014 roku z dnia 18 listopada 2014 r. w sprawie technicznej specyfikacji interoperacyjności odnoszącej się do podsystemu „Tabor – lokomotywy i tabor pasażerski” systemu kolei w Unii Europejskiej, lub niezgodnego z TSI, zgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 1594 z późn. zm.), wydane przez Urząd Transportu Kolejowego – ważne od momentu odbioru. Dopuszcza się przedstawienie terminowego świadectwa lub zezwolenia, o których mowa wyżej. W przypadku przedstawienia terminowego świadectwa dopuszczenia do eksploatacji typu pojazdu kolejowego lub terminowego zezwolenia na dopuszczenie do eksploatacji pojazdu kolejowego niezgodnego/zgodnego z TSI, Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć Zamawiającemu bezterminowe świadectwo dopuszczenia do eksploatacji typu pojazdu kolejowego lub bezterminowe zezwolenie na dopuszczenie do eksploatacji pojazdu niezgodnego/zgodnego z TSI w Polsce przed wygaśnięciem terminu ważności świadectwa terminowego lub zezwolenia terminowego. W przypadku niedostarczenia świadectwa lub zezwolenia w tym terminie, Wykonawca zostanie obciążony karą umowną, o której mowa w § 6 ust. 6 niniejszej umowy.”,
 - 5) załącznika nr 1 do umowy w zakresie zadania nr 2 w części I – Postanowienia ogólne, pkt 2 otrzymuje brzmienie: „Spalinowy autobus szynowy, będący przedmiotem dostawy, musi posiadać świadectwo dopuszczenia do eksploatacji typu pojazdu kolejowego lub zezwolenie na dopuszczenie do eksploatacji pojazdu kolejowego zgodnego z TSI na podstawie przepisów Rozporządzenia Komisji (UE) nr 1302/2014 roku z dnia 18 listopada 2014 r. w sprawie technicznej specyfikacji interoperacyjności odnoszącej się do podsystemu „Tabor – lokomotywy i tabor pasażerski” systemu kolei w Unii Europejskiej, lub niezgodnego z TSI, zgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 28 marca 2003 r., o transporcie kolejowym (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 1594 z późn. zm.), wydane przez Urząd Transportu Kolejowego – ważne od momentu odbioru. Dopuszcza się przedstawienie terminowego świadectwa lub zezwolenia, o których mowa wyżej. W przypadku przedstawienia terminowego świadectwa dopuszczenia do eksploatacji typu pojazdu kolejowego lub terminowego zezwolenia na dopuszczenie do eksploatacji pojazdu kolejowego niezgodnego/zgodnego z TSI, Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć Zamawiającemu bezterminowe świadectwo dopuszczenia do eksploatacji typu pojazdu kolejowego lub bezterminowe zezwolenie na dopuszczenie do eksploatacji pojazdu niezgodnego/zgodnego z TSI w Polsce przed wygaśnięciem terminu ważności świadectwa terminowego lub zezwolenia terminowego.”,
 - 6) załącznika nr 1 do umowy w zakresie zadania nr 2 w części III – Wymagania techniczne dla jednoczłonowego spalinowego autobusu szynowego w pkt 1 Wymagania ogólne w wierszu tabeli: Przeznaczenie, kolumna druga otrzymuje brzmienie: „Do obsługi ruchu regionalnego na wszystkich liniach kolejowych Województwa Mazowieckiego”.

Zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, w związku z dokonaną zmianą treści SIWZ, załącznika nr 1, 1.1, 8 i 8.1 do SIWZ, załącznika nr 1 i 5 do umowy w zakresie zadania nr 1, załącznika nr 1 i 5 do umowy w zakresie zadania nr 2, Pełnomocnik Zamawiającego przekazuje zmienioną treść SIWZ oraz załączników, Wykonawcom, którym przekazano SIWZ oraz zamieszcza je na swojej stronie internetowej. Dokonane zmiany w treści SIWZ oraz załączników zostały oznaczone kolorem czerwonym.

Udzielone wyjaśnienia (odpowiedzi) są integralną częścią obowiązującej dokumentacji postępowania.

Otrzymują:

1. Wykonawcy, którym przekazano SIWZ
2. Strona internetowa Pełnomocnika Zamawiającego (www.mazowieckie.com.pl)
3. a/a.

Prosimy o niezwłoczne odesłanie faksem na nr 22 47 37 518 lub pocztą elektroniczną na adres: przetargi@mazowieckie.com.pl potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma, opatrzonego datą, pieczęcią firmową i podpisem.

CZŁONEK ZARZĄDU
Dyrektor Eksploatacyjny
Czesław Sulima

CZŁONEK ZARZĄDU
Dyrektor Finansowy
Andrzej Buczkowski

